Beredskabsfaglig evaluering og praksisudvikling

Bilagskompendium 2.
Bilag 11.

Spørgeskemaundersøgelse – Rapport
SPØRGESKEMAUNDERSØGELSE: Tabeller og åbne svar.

"Beredskabsfaglig evaluering og praksisudvikling"

HÆNDELSE

<table>
<thead>
<tr>
<th>Foretager i en eller anden form for evaluering i forbindelse med operative hændelser (indsats)?</th>
<th>Total</th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Procent</td>
<td>Antal</td>
</tr>
<tr>
<td>Ja</td>
<td>98%</td>
<td>54</td>
</tr>
<tr>
<td>Nej</td>
<td>2%</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>100%</td>
<td>55</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Hvordan har i inden for de seneste ca. 5 år evalueret operative hændelser, hvor redningsberedskabet i kommunen har været aktiveret?

<table>
<thead>
<tr>
<th>Sæt gerne flere kryde</th>
<th>Total</th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Procent</td>
<td>Antal</td>
</tr>
<tr>
<td>Mundtligt (f.eks defusing/debriefing)</td>
<td>98%</td>
<td>53</td>
</tr>
<tr>
<td>Skriftligt (notat eller lign. ca. ½ - 5 A4 sider)</td>
<td>46%</td>
<td>25</td>
</tr>
<tr>
<td>Skriftligt (mere end 5 A4 sider)</td>
<td>13%</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Ingen evaluering</td>
<td>2%</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Andet, beskriv</td>
<td>20%</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>180%</td>
<td>97</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Hvordan har i inden for de seneste ca. 5 år evalueret operative hændelser, hvor redningsberedskabet i kommunen har været aktiveret? Svar på "andet" beskriv......

1. Evalueres ligeledes ifm. revision af risikobaseret dimensionering
2. Langt de fleste indsatser evalueres ikke (standart) Enkelte specielle indsatser "vendes" i MED-udvalget
Der foretages evaluering af alle operative hændelser i ODIN til brug ved fremtidig dimensionering af beredskabet.

Oplæg og gennemgang af særlige hændelse med læringspotentiale for indsatsledere, holdledere og mandskab.

Ved hjælp af data og beskrivelse i udrykningsrapport, evt suppleret med mundtlig beretning.

Indsatslederen anvender hjelmkamera og kan efterfølgende gennemgå insatsen (alene eller med sparring med kolleger), dette er dog et relatív nyt tiltag og der er derfor ikke de store erfaringer med egentlig læring pt.

Hvis der er kød på laves en skriftlig dokumentation.


skriftligt, udover brandrapporter i Odin, kun i forbindelse med meget store hændelser, eks, mange stationers in sat.

Via brandrapporter og evt. uddybende drøftelser med mandskabet/indsatsleder.

Kun hvor flere aktører har været involveret i en hændelse har været foretaget en mere grundig skriftlig evaluering.

---

*I hvilke situationer foretager I evalueringer af operative hændelser? Eksempelvis ved alle indsatser, indsatser der varer ca. 12 timer eller ved indsatser, hvor kommunen får hjælp af naboberedskab og/eller Beredskabsstyrelsen:*

<table>
<thead>
<tr>
<th>No.</th>
<th>Answer</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>Alvorlige hændelser. Hændelser med dødelig udfald Særlige hændelse med læring Hvor der er tilkaldt ekstern assistance</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Konkret vurdering ift. fælomsomh, interesser, læringspotentiale, særlige indsatser, længerevarende indsatser mv.</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Se pkt. 2</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>Egentlig debriefing foretages efter behov ved f.eks. færdselsuheld med personskade eller druknelykker. Evaluering forekommer endvidere ved udvalgte større hændelser hvor der kan være en læring forbundet med processen.</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>Ved større indsatser, ved indsatser med døde eller alvorlig tilskadekomne.</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>Har ikke haft besøg af naboberedskab eller BRS</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>Ved udvalgte hændelser hvor det vurderes givtigt</td>
</tr>
</tbody>
</table>
No. | Answer
--- | ---
8 | indsatser med en speciel karakter, store langvarige indsatser eller hvis der har været en stor psykisk belastning på mandskabet.
9 | Specielle indsatser. Alvorlige hændelser. Ikke nødvendigvis fordi de er længerevarende eller der har været tilkaldt assistance
10 | Når Indsatsleder eller mandskab finder behov.. Ellers kun ved store hændelser. Hver gang rapport i form af udrykningsindberetning her med beretning.
11 | Se bemærkninger til spørgsmålet 2.
12 | Det er typisk ved ekstraordinaire hændelser - eller hvis der er opstået noget som kunne gøres anderledes eller hvor det vurderes at vi kan lære noget af den aktuelle hændelse.
13 | Ved indsatser der er specielle ved f.eks. Komplikeret indsats, længere indsats, involvering af kommunens kriseberedskab m.v.
14 | Reelt bliver alle hændelser evalueret/debriefet. Der er særlig fokus på de hændelser, hvor brandmandskabet af den ene eller anden årsag har været udsat for psykisk påvirkning, typisk ved trafikuheld.
15 | Ved større og komplekse indsatser samt ved indsatser med døde eller tilskadekomst af indsatspersonale.
18 | F.eks. øvelser ved Nybro Gasbehandlingsanlæg (mere end 5 sider), færdselsuheld med fastklemte på stedet og evt. efter hjemkomst
19 | Ved ikke "rutinemæssige" hændelser
20 | næsten alle indsatser
21 | Vi evaluerer i princippet alle alarmere, omfanget af evalueringen afhænger at indsatssens størrelse.
22 | ved "dagligdags" hændelser, hvis der er åbenlyse læringspunkter Ved større indsatser udarbejdes brandrapport
23 | evaluation foretages, når vi vurderer, at der "er læring" i indsatssforløbet. Det kan være ved komplikerede indsatser, større hændelser, som favner over flere forvaltninger el. lign. Eller når indsatsspersonalet har været påvirket af voldsomme oplevelser.
24 | Indsatser som afviger fra de normale opgaver, samt indsatser med utilisitgede hændelser, samt skader på personel og materiel
25 | Ved alle større hændelser
26 | Hændelser ved som medfører dræbte eller svært kvæstede. Hændelser med assisterende beredskaber. hændelser med som er ud over det sædvanlige eller særlige læringspunkter
27 | Hvor der er indebrændte dræbte eller svært tilskadekomne
28 | En gang hver måned er der et fælles møde (Beredskabsforum) hvor større hændelser bliver drøftet, primært rettet mod, konstruktioner og om det afhjælpelige beredskab fungerede som det skulle.
29 | Med Beredskabsstyrelsen
30 | Ved alle hændelser hvor der skænnes et behov. Eks. ved hændelser der der har være dødsfald, en ny hændelse der ikke er prævet før eller hvis en giver udtryk for et behov.
<table>
<thead>
<tr>
<th>No.</th>
<th>Answer</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>31</td>
<td>Afhænger af selve hændelsen (kompleksitet, varighed osv.)</td>
</tr>
<tr>
<td>32</td>
<td>typisk ved store brande hvor flere slukningstog er indsat, eller i tilfælde hvor brændslukningen ikke forløber som forventet</td>
</tr>
<tr>
<td>33</td>
<td>Alle indsatser</td>
</tr>
<tr>
<td>34</td>
<td>Alle indsatter ucen undtagelser.</td>
</tr>
<tr>
<td>35</td>
<td>Primært større og kompliceret indsatser samt fx. Alvorlige FHU</td>
</tr>
<tr>
<td>36</td>
<td>Der foretages ikke evalueringer ved hverdagshændelser medmindre der er sket noget usædvanligt eller der er behov for læring i almendelighed. Større skriftlig afhandling ved særlige hændelser (større hændelser)</td>
</tr>
<tr>
<td>37</td>
<td>Operative opgaver, som kræver indsatssledelse i mere end 2 timer. Ulykker med dødsfald. Indsatser der er sjældne eller kompleks i operativ henseende. Hvis en eller flere blandt de indsatte enheder ønsker det.</td>
</tr>
<tr>
<td>38</td>
<td>Der evalueres ikke på &quot;normale&quot; dagligdags hændelser. Evaluering foretages af særlige/specielle hændelser eller hændelser, hvor indsatser af en eller anden grund har haft et utilisigtet forløb.</td>
</tr>
<tr>
<td>39</td>
<td>se foranstående</td>
</tr>
<tr>
<td>40</td>
<td>Hvis hændelser har været speciel.</td>
</tr>
<tr>
<td>41</td>
<td>Ved alle hændelser, altid en krit evaluerings.</td>
</tr>
<tr>
<td>42</td>
<td>Fx ved indsatser, hvor man kan se at der efterfølgende er brug for oplysning/uddannelse/information om ejendommen fx adgang, oplag mm.</td>
</tr>
<tr>
<td>43</td>
<td>Vurderes i hvert enkelt tilfælde. Der afholdes hver måned møde med indsatssledergruppen, hvor udvalgte hændelser, hvori der er en særlig læring, tages op til drøftelse.</td>
</tr>
<tr>
<td>44</td>
<td>Defuseing ved voldomme hændelser (personpåkørsel af tog, trafikuhel med dræbte m.m.)</td>
</tr>
<tr>
<td>45</td>
<td>Indsatser som afviger fra almindeligt forekommende hændelser - og hvor der er behov for erfaringsudveksling internt i kommunens redningsberedskab</td>
</tr>
<tr>
<td>46</td>
<td>Primært ved hændelser med alvorlig personskade.</td>
</tr>
<tr>
<td>47</td>
<td>Vurdering ifm. anvendelse af Holdleder som teknisk leder.</td>
</tr>
<tr>
<td>48</td>
<td>Ved indsatser: Hændelser med dødelig udgang/typisk Trafik og bronde Hændelser hvor der er tvivl om &quot;ledelses&quot; forhold Hændelser hvor mere end primær brandstation har deltaget Hvor mandskab/ledere føler herfor</td>
</tr>
<tr>
<td>49</td>
<td>V. særlige hændelser, det er BCH og ISL, der afgør, om der evalueres.</td>
</tr>
<tr>
<td>50</td>
<td>Alle indsatser evalueres mundtlig som en taktisk evaluering. Er hændelsern traumaatiser eller har indbøvset tiltaksdelemt af eget personale vurderes behove for en psykologisk debriefing.</td>
</tr>
<tr>
<td>51</td>
<td>ved alvorlige færdselsuhel. Ved indsatser af særlig karakter, det kan være kompleksitet, længde eller udefrankommende aktører der har medvirket i indsatser.</td>
</tr>
<tr>
<td>52</td>
<td>Ved alle hændelser hvor der er tale om redning herunder færdselsuhel, samt større hændelser hvor hele styrken kan have glæde af nogle lærings punkter Samt planlagte aktioner hvor politiet også er indvoldveret</td>
</tr>
<tr>
<td>53</td>
<td>Hændelser der er lidt ud over det sædvanlige. Dette har nødvendigvis ikke noget med omfang eller art af hændelsen at gøre. Evaluering gennemføres som et redskab til at blive klogere og rette på metoder og taktikker</td>
</tr>
<tr>
<td>54</td>
<td>Der foretages en evaluering, i de situationer det vurderes at det vil være gavnligt. Det er ikke tidsbestemt eller afhængig af om der er haft hjælp fra naboberedskaber.</td>
</tr>
</tbody>
</table>
### Anvender I en skabelon til evaluering af operative hændelser?

Hvis nej - klik videre

Hvis ja, angiv hvilke punkter, der evalueres.

Eksempelvis: Teknisk opgaveløsning, Koordination med Sundheds/Politi, Ressourceforbrug, Vandforbrug

<table>
<thead>
<tr>
<th>No.</th>
<th>Answer</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>Nej</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Retningslinjer for indsatsledelse samt særlige faglige udfordringer.</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Ingen fast skabelon, men vigtigt at alle får mulighed for at fortælle deres oplevelse. Indsatsleder starter med at fortælle om situationen ved ankomst og baggrund for hans disponeringer, derefter følger holdleder op, brandmænd supplierer undervejs og til sidst. Evt. lærringspunkter samles op og tages med til holdleder/indsatsledermøder og evt. i sælvesplanlægningen</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>Dels i rapport med de tekniske forhold Altid med personaleevalueringer</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>Generelt indgår følgende i vores evalueringer 1. ledelse 2. kommunikation 3. teknisk løsning</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>En brandrapport bygges op efter fast mønster</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>Det vil tid være de samme punkter der gennemgåes</td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>Ja, når Beredskabsstyrelsen har deltaget, deres skema</td>
</tr>
<tr>
<td>9</td>
<td>Varierer fra hændelse til hændelse - alt efter, hvad vi har behov for at evaluere</td>
</tr>
<tr>
<td>11</td>
<td>Er under udvikling.</td>
</tr>
<tr>
<td>12</td>
<td>Vi har 3 forskellige skemaer: 1 ved ulykker med dødsfald, 1 ved kompleks og opgaver og 1 ved frigørelse af fastklemte ved FdH og maskiner eller andet. Der evalueres på ledelse, operativ løsning, teknisk opgaveløsning, procedurer fulgt eller improviseret.</td>
</tr>
<tr>
<td>13</td>
<td>Skema med flere punkter ved Trafikuheld med døde og dødsbrande</td>
</tr>
<tr>
<td>14</td>
<td>Deltager i pilotprojekt vedr. brandstedsundersøgelser. I den forbindelse er der udviklet skabelon</td>
</tr>
<tr>
<td>15</td>
<td>Vi anvender en psykolog guide (som hjælpe værktøj)</td>
</tr>
<tr>
<td>16</td>
<td>Ja hvis det sendes ud fra politiets side</td>
</tr>
<tr>
<td>Hvilken medarbejder(e) &quot;stillingstype&quot; varetager opgaven med at evaluere operative hændelser hos jer?</td>
<td>Procent</td>
</tr>
<tr>
<td>---</td>
<td>---</td>
</tr>
<tr>
<td>Beredskabschef</td>
<td>72%</td>
</tr>
<tr>
<td>Viceberedskabschef</td>
<td>39%</td>
</tr>
<tr>
<td>Operativ leder</td>
<td>48%</td>
</tr>
<tr>
<td>Beredskabsinspektør (indsatsleder)</td>
<td>81%</td>
</tr>
<tr>
<td>Beredskabsmester (holdleder)</td>
<td>37%</td>
</tr>
<tr>
<td>Beredskabsassistent</td>
<td>6%</td>
</tr>
<tr>
<td>AC/Akademisk medarbejder</td>
<td>4%</td>
</tr>
<tr>
<td>Ekstern evaluering</td>
<td>7%</td>
</tr>
<tr>
<td>Andet?</td>
<td>13%</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>307%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Hvilken medarbejder(e) "stillingstype" varetager opgaven med at evaluere operative hændelser hos jer? Svar på "andet".................

<table>
<thead>
<tr>
<th>No.</th>
<th>Text</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>Brandmærdene</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Institut for Beredskabsevaluering har udarbejdet en rapport.</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Med personaleforhold inddraget, altid en med særlig funktion på netop dette</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>Målet er på sigt at udvide gruppen der evaluerer til også at omfatte beredskabsmestre og beredskabsassistenten. Dette kræver dog et erfaringsgrundlag fra Indsatsledergruppen</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>Det er Indsatslederen ansvær at der bliver evalueret efter hvert indsats, om han er Beredskabschef eller Beredskabsinspektør!</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>Vi har personel ved de enkelte frivillige brandværn, der er uddannet til evaluering.</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>Den pågældende indsatsleder</td>
</tr>
<tr>
<td>Hvor mange skriftlige evalueringer af operative hændelser har I udarbejdet alene til intern brug (f.eks til uddannelsesmæssig brug) de seneste ca. 5 år.</td>
<td>Total</td>
</tr>
<tr>
<td>---------------------------------------------------------------</td>
<td>-------</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Procent</td>
</tr>
<tr>
<td>Ingen</td>
<td>22%</td>
</tr>
<tr>
<td>1-5</td>
<td>46%</td>
</tr>
<tr>
<td>5-10</td>
<td>13%</td>
</tr>
<tr>
<td>10-20</td>
<td>6%</td>
</tr>
<tr>
<td>over 20</td>
<td>6%</td>
</tr>
<tr>
<td>Ved ikke</td>
<td>7%</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>100%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Hvor mange skriftlige evalueringer af operative hændelser har I udarbejdet de seneste ca 5 år til offentliggørelse på eksempelvis kommunens intranet, internettet eller lignende?</th>
<th>Total</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Procent</td>
</tr>
<tr>
<td>Ingen</td>
<td>81%</td>
</tr>
<tr>
<td>1-5</td>
<td>11%</td>
</tr>
<tr>
<td>5-10</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td>10-20</td>
<td>2%</td>
</tr>
<tr>
<td>over 20</td>
<td>2%</td>
</tr>
<tr>
<td>Ved ikke</td>
<td>4%</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>100%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Hvad er baggrund for valget af den/de personer, der varetager evalueringer af operative hændelser hos jer?</th>
<th>Total</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Procent</td>
</tr>
<tr>
<td>Uddannelsesmæssig baggrund</td>
<td>46%</td>
</tr>
<tr>
<td>Funktion - f.eks inspektør/indsatsleder</td>
<td>91%</td>
</tr>
<tr>
<td>Organisatorisk placering (formel leder)</td>
<td>33%</td>
</tr>
<tr>
<td>Ved ikke</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Andet</td>
<td>7%</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>178%</td>
</tr>
</tbody>
</table>
**Hvad er baggrund for valget af den/de personer, der varetager evalueringer af operative hændelser hos jer? Svar på "andet"......**

<table>
<thead>
<tr>
<th>No.</th>
<th>Answer</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>Til spørgsmål 6 og 7 - Der er udarbejdet hændelsesrapporter der har tilgået Politi og andre aktører disse hav ikke nødvendigvis været offentlige tilgængelige og dermed ikke kunne fungere som egentlig erfaringsudvæksting ud over for den enkelte. Enkelte hændelsesrapporter direkte har fungeret som tillæg til den risikobaserede dimensionering. Til spørgsmål 8 - valget er ligeledes baseret på personligt initiativ</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Ulykker med dødelig udgang. Formålet med evalueringen kan være afgørende for valg af den person, som varetager evalueringen.</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Det er de to fuldtidsansatte medarbejdere i kommunen - to andre deltidsansatte indsatsledere udfører ikke administraativt arbejde</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>Begrundet i at indsatslederen har ansvare for de enkelte hændelse.</td>
</tr>
</tbody>
</table>
**ØVELSER**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Foretager i en eller anden form for evalueri ng i forbindelse med øvelser?</th>
<th>Total</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Procent</td>
</tr>
<tr>
<td>Ja</td>
<td>98%</td>
</tr>
<tr>
<td>Nej</td>
<td>2%</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Total</strong></td>
<td><strong>100%</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Hvordan har I inden for de seneste ca. 5 år evalueret øvelser, hvor redningsberedskabet i kommunen har været aktiveret?</th>
<th>Total</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Procent</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Mundtligt (f.eks defusing/debriefing)</strong></td>
<td>98%</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Skriftligt (notat eller lign. ca. ½ - 5 A4 sider)</strong></td>
<td>54%</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Skriftligt (mote end 5 A4 sider)</strong></td>
<td>9%</td>
</tr>
<tr>
<td>Ingen evaluering</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Andet</td>
<td>4%</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Total</strong></td>
<td><strong>165%</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Hvordan har I inden for de seneste ca. 5 år evalueret øvelser, hvor redningsberedskabet i kommunen har været aktiveret? Svar på "andet"...........

<table>
<thead>
<tr>
<th>No.</th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>Evaluering i MED-systemet m.h.t. øvelser.</td>
</tr>
</tbody>
</table>
| 2   | Video af øvelsen, "sladrehank" (mikrofon) på udvalgte personer hvor al kommunikation derved kan opfanges af en øvelsesdommer  

**Anvender i en skabelon til evaluering af øvelser?**

Hvis nej, klik videre

Hvis ja, angiv hvilke punkter, der evalueres. Eksempelvis: Teknisk opgaveløsning, Koordination med Sundheds/Politi, Ressourceforbrug (mandskab, udstyr), Vandforbrug

<table>
<thead>
<tr>
<th>No.</th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>Teknisk opgaveløsning set i forhold til øvelsens formål. Ved indførelse af nye teknikker, eksempelvis kæderedning. Der arbejdes udfra koncept angående konstruktiv feed back.</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Det kommer an på hvem der er i fokus.</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Evalueringen foregår i en større skabelon med følgende hovedpunkter og typisk 4-5 underpunkter. 1 - Alarmeringsfasen 2 - udrykningsfasen (herunder første mede ved kontaktpunkt) 3 - Kommunikation 4 - Indsatsområdet / KST 5 - Samarbejde 6 - Sikkerhed 7 - Logistik 8 - Presse 9 - Uddannelse 10 - Øvrige kommentarer

en kopi af skemaet kan fremsendes hvis dette ønskes

Skabelonen bygger på øvelsesdirektivets punkter, så evalueringen omfatter alle øvelsens elementer.

Nej

Retningslinjer for indsatsledelse med taktisk og faglig løsning.

1. INDLEDNING 2 2. FORMÅL, DELMÅL OG ØVELSESMARKERING 3 3. ØVELSENS KRONOLOGISKE AFVIKLING 5 4. ALARMERINGS- OG UDRYKNINGSFASEN 7 5. INDSATSFASEN, GENERELT 9 6. INDSATS, SPECIFIK 14 7. SAMMENFATTENDE KONKLUSION 16 BILAG 1 19 BILAG 2 20 BILAG 3 21

Alle

Samme som ved operativ evaluering

Evalueres efter REFIL'ens punkter vedr. indsatsledelse samt taktiske retningslinier

<table>
<thead>
<tr>
<th>Hvilken medarbejder(e) &quot;stillingstype&quot; varetager opgaven med at evaluere øvelser hos jer? Sæt evt. flere kryds</th>
<th>Total</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Procent</td>
</tr>
<tr>
<td>Beredskabschef</td>
<td>50%</td>
</tr>
<tr>
<td>Viceberedskabschef</td>
<td>37%</td>
</tr>
<tr>
<td>Operativ leder</td>
<td>48%</td>
</tr>
<tr>
<td>Beredskabsinspektør (indsatsleder)</td>
<td>81%</td>
</tr>
<tr>
<td>Beredskabsmester (holdleder)</td>
<td>54%</td>
</tr>
<tr>
<td>Beredskabsassistent</td>
<td>2%</td>
</tr>
<tr>
<td>AC/Akademisk medarbejder</td>
<td>6%</td>
</tr>
<tr>
<td>Ekstern evaluering</td>
<td>11%</td>
</tr>
<tr>
<td>Andet?</td>
<td>11%</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>300%</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Hvilken medarbejder(e) "stillingstype" varetager opgaven med at evaluere øvelser hos jer? Svar på "Andet"......

<table>
<thead>
<tr>
<th>No.</th>
<th>Answer</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>Evalueringen gennemføres typisk af den gruppe der tilrettelægger en øvelse, dette sker naturligvis i samarbejde med deltagerne i øvelsen</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Lederen der har afviklet øvelsen</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Vores eget uddannelsescenter gennemfører fællesøvelser, der evalueres holdvis og ledere evalueres selvstændigt.</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>Brandmændene</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>Instruktør</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>Kursisten leverer et evalueringsskema</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Hvad er baggrund for valget af den/de personer, der varetager opgaven med at foretage evalueringer af øvelser hos jer?</th>
<th>Procent</th>
<th>Antal</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Uddannelsesmæssig baggrund</td>
<td>20%</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>Funktion – f.eks. Inspektør/Indsatsleder</td>
<td>43%</td>
<td>23</td>
</tr>
<tr>
<td>Organisatorisk placering (formel leder)</td>
<td>22%</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td>Ingen særlig baggrund for udvælgelse</td>
<td>2%</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Ved ikke</td>
<td>0%</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Andet?</td>
<td>13%</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>100%</td>
<td>54</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Hvad er baggrund for valget af den/de personer, der varetager opgaven med at foretage evalueringer af øvelser hos jer? Svar på "Andet"...............
<table>
<thead>
<tr>
<th>No.</th>
<th>Answer</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>4</td>
<td>De tre første, men kunne kun sætte et prik.!!</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>Baggrunden for valget af personer der medvirkte ved evaluering er en blanding af ovenstående muligheder. 1. der er en formel leder af uddannelse 2. der er specialister der har indgående kendskab til objektet 3. der er specialister der har fokus på den bredes indsats 4. der er specialister der har fokus på arbejdsmiljø</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>Ud over indsat slidere er det hensigtsmæssigt at de enkelte instruktører varetager evaluering.</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>Øvelsesleder</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Hvor mange skriftlige evalueringer af øvelser har I udarbejdet alene til intern brug de seneste ca. 5 år (f.eks til uddannelsesmæssig brug),</th>
<th>Total</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Procent</td>
</tr>
<tr>
<td>Ingen</td>
<td>41%</td>
</tr>
<tr>
<td>1-5</td>
<td>39%</td>
</tr>
<tr>
<td>5-10</td>
<td>7%</td>
</tr>
<tr>
<td>10-20</td>
<td>4%</td>
</tr>
<tr>
<td>over 20</td>
<td>6%</td>
</tr>
<tr>
<td>Ved ikke</td>
<td>4%</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>100%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Hvor mange skriftlige evalueringer af øvelser har I udarbejdet de seneste ca. 5 år til offentliggørelse på eksempelvis kommunens intranet, internettet eller lignende?</th>
<th>Total</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Procent</td>
</tr>
<tr>
<td>Ingen</td>
<td>85%</td>
</tr>
<tr>
<td>1-5</td>
<td>7%</td>
</tr>
<tr>
<td>5-10</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td>10-20</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Over 20</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Ved ikke</td>
<td>7%</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>100%</td>
</tr>
</tbody>
</table>
### GENERELLE SPØRGSMÅL

<table>
<thead>
<tr>
<th>Hvor ofte videregiver I jeres evalueringer - af operative hændelser eller øvelser - direkte til jeres samarbejdspartnere (Sundhed, Politi, Forsvar) etc.?</th>
<th>Procent</th>
<th>Antal</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Altid</td>
<td>4%</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Ofte</td>
<td>19%</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>Nogen gange</td>
<td>31%</td>
<td>17</td>
</tr>
<tr>
<td>Sjældent</td>
<td>33%</td>
<td>18</td>
</tr>
<tr>
<td>Aldrig</td>
<td>13%</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Total</strong></td>
<td><strong>100%</strong></td>
<td><strong>54</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Ved større hændelser og øvelser udarbejdes der ofte evalueringer fra centralt hold f.eks fra Beredskabstyrelsen. Har du eksempler på, at læringspunkter fra disse evalueringer har ændret en aktivitet/opgave/procedure i din kommune?**

<table>
<thead>
<tr>
<th>No.</th>
<th>Answer</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>Ja</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Ingen eksempler</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Nej ikke konkret, men bl.a. de evalueringer har jo været med til at forandre beredskabet i Danmark</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>Nej</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>Nej</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>Delvst</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>Ikke hvad jeg kan huske</td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>Evalueringer fra beredskabstyrelsen har ikke givet anledning ændret procedure i brandvæsenet.</td>
</tr>
<tr>
<td>9</td>
<td>Det overvejes altid om evalueringen (skriftlig eller mundtlig) giver anledning til ændret procedure, da det efter min mening er hele formålet med evalueringen.</td>
</tr>
<tr>
<td>10</td>
<td>Ja i form af alarmeringsfunktion for støttepunkt Greve. Ja i form af nøddrikkevandsforsyning med BRS nøddrikkevandstanke, der er en mere sikker drikkevandsstrategi end ved vand fra tankvogn.</td>
</tr>
<tr>
<td>11</td>
<td>Har kun et eksempel med evaluering fra BRS.</td>
</tr>
<tr>
<td>12</td>
<td>Nej</td>
</tr>
<tr>
<td>No.</td>
<td>Answer</td>
</tr>
<tr>
<td>-----</td>
<td>--------</td>
</tr>
<tr>
<td>13</td>
<td>Ja præstøulykken</td>
</tr>
<tr>
<td>14</td>
<td>Nej, jeg har været i BRS system i 18½ år før jeg kom til Mariagerfjord kommune, har være med til at udvikle dem.</td>
</tr>
<tr>
<td>15</td>
<td>Ja</td>
</tr>
<tr>
<td>16</td>
<td>ved ikke</td>
</tr>
<tr>
<td>17</td>
<td>Indirekte ja, fx fokus på skadestedskommunikation</td>
</tr>
<tr>
<td>18</td>
<td>Nej</td>
</tr>
<tr>
<td>19</td>
<td>Nej</td>
</tr>
<tr>
<td>20</td>
<td>Nej</td>
</tr>
<tr>
<td>21</td>
<td>Nej</td>
</tr>
<tr>
<td>22</td>
<td>Ja efter fx seest branden har vi haft fokus på afløsning af mandskab og ledelse ved langvarige indsatser.</td>
</tr>
<tr>
<td>23</td>
<td>Ja</td>
</tr>
<tr>
<td>24</td>
<td>Nej</td>
</tr>
<tr>
<td>25</td>
<td>Jeg er forhilsvis ny i kommunen, så jeg kan ikke besvare spørgsmålet.</td>
</tr>
<tr>
<td>26</td>
<td>Nej</td>
</tr>
<tr>
<td>27</td>
<td>Ja</td>
</tr>
<tr>
<td>28</td>
<td>Nej, Beredskabsstyrelsen har besøgt os for at få viden om hvordan vi gør ved vores øvelser med op til 900 deltagere.</td>
</tr>
<tr>
<td>29</td>
<td>Nej</td>
</tr>
<tr>
<td>30</td>
<td>Nej</td>
</tr>
<tr>
<td>31</td>
<td>Ja, i forbindelse med lossepladsbrand, men der kom også en vejledning om hændelserne efterfølgende</td>
</tr>
<tr>
<td>32</td>
<td>nei</td>
</tr>
<tr>
<td>33</td>
<td>Nej, det har jeg ikke..</td>
</tr>
<tr>
<td>34</td>
<td>nej</td>
</tr>
<tr>
<td>35</td>
<td>Nej</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Har du eksempler på, at viden fra egne evalueringer har ændret den måde I håndterer en give aktivitet/opgave/procedure på? Hvis ja - hvordan?

<table>
<thead>
<tr>
<th>No.</th>
<th>Answer</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>Det forsegler løbende ud fra de erfaringer andre får ved de hændelser der har været. Senest kan nævnes en anden radie-procedure.</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Kan ikke pege konkret på noget men der er ofte procedure, teknisk materiel eller indsatstaktik der til passes som en følge af øvelsesvirksomhed.</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Ja vi lærer jo lidt hver gang på feks kommunikation, udrykningssammensætning, samarbejde med andre aktører, udøvelse af vores forskellige færdigheder</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>Ja, vedr. uheld med grisetransporter.</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>Afholdelse af erfaringsmøder, hvor opgaver &quot;udfoldes&quot; og diskuteres til faglig fordel for alle parter.</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>Ved at indsatsslederne er informeret og instrueret i ny måde at gøre ting på.</td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>Klimændringerne (oversvømmelser) har givet anledning til ændringer på vores vagtcentral med indretning af et operationsrum der kan prioriterere indsatserne.</td>
</tr>
<tr>
<td>9</td>
<td>Ja evalueringer af særlig indsætser med flere brandstationer, giver ofte god lærer om f.eks. samarbejdsrelationer. Desuden har evalueringer også givet anledning til indsatstaktiske overvejelser. Som eksempel kan nævnes opgaver på motbræv, hvor der ofte er impliceret flere beredskabsakaterer.</td>
</tr>
<tr>
<td>10</td>
<td>Trafikvæld Sikkerhedsveste og placering af mandskab.</td>
</tr>
<tr>
<td>11</td>
<td>Det er der mange eksempler på fx. ved alarmering af redningsbådssædskabet og koordinering med redningshelikopter mv. Det er ofte ændringer til taktiske procedure.</td>
</tr>
<tr>
<td>12</td>
<td>Udarbejdelse af mødeplan. Tilføring af nyt materiel med nye tekniske muligheder, eksempelvis kæderedning, fådberedskab samt materiel til imødegåelse af klimaforandringer, netop iværksat.</td>
</tr>
<tr>
<td>13</td>
<td>Ja.</td>
</tr>
<tr>
<td>14</td>
<td>Ja.</td>
</tr>
<tr>
<td>15</td>
<td>Ændrede procedurer.</td>
</tr>
<tr>
<td>16</td>
<td>Ændringer i egne &quot;standard udlægninger&quot; på enkeltmands niveau f.eks ved kemikalieuheld og storbrandindsats.</td>
</tr>
<tr>
<td>17</td>
<td>Ja, fx anvendelse af kommandoemegn, tilkald af eksterne ressourcer på et tidligere tidspunkt i en hændelse, øget fokus på krisekommunikation.</td>
</tr>
<tr>
<td>18</td>
<td>Ved at optimere materiel og kompetencer.</td>
</tr>
<tr>
<td>19</td>
<td>Fx. holdningsændringer.</td>
</tr>
<tr>
<td>20</td>
<td>Ja bl.a. ved tunge løft Højvand - Stormflod Pumpeavelsel.</td>
</tr>
<tr>
<td>No.</td>
<td>Answer</td>
</tr>
<tr>
<td>-----</td>
<td>--------</td>
</tr>
<tr>
<td>23</td>
<td>Ja, målen at indsætte på, beskyttelse af mandskab m.v.</td>
</tr>
<tr>
<td>24</td>
<td>I den her branche handler det for en meget stor del om erfaring. Derfor er alle evalueringer/debriefinger med til at opsamle erfaringer, der på den ene eller anden måde påvirker vores arbejde.</td>
</tr>
<tr>
<td>26</td>
<td>Stabsniveau: procedurer for kommunikation mellem sektorer Operationelt niveau: Opdeling af større skadesteder, kemiindsatser, nødbehandling af tilskadekomne.</td>
</tr>
<tr>
<td>27</td>
<td>Den måde vi kommunikere på SINE nettet</td>
</tr>
<tr>
<td>28</td>
<td>Ændring af 1. udrykningssammensætning 2. Kommunikations kanaler 2. Teknisk løsning / procedurer / actionscard</td>
</tr>
<tr>
<td>29</td>
<td>Ja for så vidt angår justeringer af praksis og taktik</td>
</tr>
<tr>
<td>30</td>
<td>Hvis der ved øvelser opdages uhensigtssteder rettes de til</td>
</tr>
<tr>
<td>31</td>
<td>ja - vanskeligt at beskrive konkret</td>
</tr>
<tr>
<td>32</td>
<td>nej</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Bilag 12.

Læringspunkter centrale evalueringer
Opsummering læringspunkter fra centrale evalueringer

Sektoransvar

Skybrud, 2011
- Fokus på korrekt procedure ved modtagelse af varsler og bred videreformidling til de myndigheder mv. der kan blive involveret
- Der bør være større overblik over, hvilke myndigheder oa. der vil være/blive aktører i sådanne situationer
- Der blev først 2 dage efter skybruddet – den 4.juli – udsendt advarsler om kontakt med forurenet vand og slamm, hvilket efterlader spørgsmålet om hvorfor det blev gjort så sent
- Der blev ikke udsendt beredskabsmeddelelser
- Planlægningsmæssigt anbefales det, at skybrud indgår som fast element ved opstilling af overordnede risikobilleder

Kæntring af dragehåd, 2011

Vandforurening Køge, 2007
- Der mangler rutiner for samspil mellem kommunalforvaltning og kommunalpolitikere i forbindelse med en ekstraordinær hændelse
- Der er usikkerhed om hvordan sektoransvaret bliver fortolket internt i den kommunale forvaltning
- Kommunen efterspørger retningslinjer fra Vandværksforeningerne, Miljøstyrelsen og Sundhedsstyrelsen omkring håndtering vandforurening herunder prøveudtagning.

Orkan, 2005
- Busser blev beordret i garage, hvilket medførte ulempe for passagerer, der blev udsat for fare.
  Dette medførte diskussion om, hvem der skal beslutte hvornår offentlig transport ophører, og hvad der skal ske med passagererne – operatør, politi eller?
- Bedre procedure for varsling i de enkelte organisationer uden for almindelig arbejdstid.
- Håndtering af borgerhenvendelser mellem myndigheder og vagtcentraler, eksempelvis når folk ringer til Falck, men det ikke er Falck, der er operatør på opgaven.

Det er bemærkelsesværdigt, at nogle af de samme problemer opstod som de, der blev konstateret i forbindelse med orkanen den 4-5. december i 1999. Heriblandt overbelastningen af 112 og de generelle problemer med information til borgerne. Det er imidlertid også interessant at se, hvor mange områder der rent faktisk er blevet fulgt op på siden 1999 – blandt andet myndighedsaftalen med DMI samt den noget større robusthed, de steder hvor el-ledningerne var blevet kabellagt.

Seest, 2004
- De interessenter, der ikke har beredskab som kerneområde, har haft vanskeligheder ved at indgå i den tværfaglige koordinering.
Baltic Carrier, 2001
Møns Kommune samt de kommunale beredskabschefer påpeger en række ændringer relatinger til grundprincipperne for sektoransvaret:

- Møns Kommune stiller spørgsmålstegn ved, om det også fremover skal være en kommunal opgave at varetage større forureningsbekæmpelsespogaver. Motiverne fremgå ikke klart, men man kan antage at det skyldes opgavens størrelse, karakter i form til det kommunale beredskabs dimensionering.
- De kommunale beredskabschefer påpeger, at der bør planlægges for at chefer ved længerevarende indsatser kan uddele egentlige kompetencer på tværs af myndighedsgrenserne.
- Der efterspørges bedre uddannelse i stabsarbejde herunder en bedre uddannelse af det operative personel i at indgive meldinger til staben.

Orkan, 1999
- Manglende varsling af specifikke vejsituationer (Sektor: DMI), varslingsaftaler er senere blevet indgået.

Stabe

Kænting af dragebåd, 2011

- Skybrud, 2011
  - Erfaringerne fra skybruddet viser, at der er behov for yderligere uddannelse og træning i stabsarbejde
  - Kommunerne bør især prioritere ledelsesforankret og integreret planlægning på tværs af forvaltninger
  - Skybrud bør være et fast element i dimensioneringsplanerne for kommunens beredskab
  - Manglende aktivering af ”civil” stabe er et problem, eksempelvis blev den administrative stab i København ikke indkaldt med det samme, da det ikke blev anset for væsentligt.

Vandforurening Køge, 2007

- Orkan, 2005
  - Der har tilsyneladende været uklarhed om oprettelse af stabe
  - Det er centrale, at de relevante aktører er repræsenteret i de stabe der nedsættes
  - BRS savnede overblik over situationen i regionen, eftersom der ikke var fastlagt rapporteringsprocedurer for de aktører, der var involveret

Seest, 2004
- Stabsledelse, tværfaglig ledelse og stabsarbejde skal indgå i uddannelsen til indsatsleder
- Der skal trænes mere i stabsledelse og stabsarbejde ved større hændelser
- Der efterspørges forbindelsesofficerer i KST med kenskab til mulige ressourcer til støtte for indsatsen
- Dagligdagens ledelses, samarbejds- og kommunikationsform er ikke i fuldt omfang dækkende ved store hændelser
- Behov for etablering af en mere tværgående ledelses- og samarbejdsstruktur på både KST og KSN-niveau

**Baltic Carrier, 2001**
- Der var opstartsmæssige problemer med at få stabene kørt i stilling, hvilket begrundes med at det uddannelsesmæssigt er blevet nedtonet.
- Øvelser samt generel uddannelse i stabsarbejdet ved større og/eller længerevarende hændelser bør opprioriteres

**Orkan, 1999**

---

**Koordination**

**Skybrud, 2011**
Kommunens administrative stab blev aktiveret senere, eftersom Københavns Brandvæsen i første omgang ikke havde ansat det for nødvendigt.

**Kænting af dragebåd, 2011**
Der opstod uklarhed om KOOL-funktionens skift

AMK-Sjælland blev ikke informeret om skift af KOOL-funktion

Rapporteringen til AMK-Sjælland var mangelfuld, da KOOK kommunikerede med Region H.

Det bør afklares fremadrettet hvem der kan rekvirere hypotermiholdet

Der bør ske bedre koordinering mellem redningsbåde og helikopter i forhold til søgemønstre

**Vandforurening Køge, 2007**
Kommunen har tilsyneladende problemer med rolle- og ansvarsfordelingen mellem de forskellige myndigheder, og efterspørgte at Beredskabsstyrelsen afclarer dette gennem vejledninger mv.

Koordinationsgruppen skal afsætte flere ressourcer til logbog/referatskrivning

Kommunens topledelse (kommunaldirektør og borgmester) bør deltage i krisegruppemøder, så de kender status for indsatsen

**Orkan, 2005**
Tilbagemeldinger om udførte opgaver er vigtigt
Kommunikationen mellem myndigheder blev problematiseret af, at der var optaget eller at der ej bliver svaret på nummeret

Sikre videreformidling af varsel

**Seest, 2004**
- Indsatsmyndigheder bør gennem tilbagevendende øvelser etablere et gensidigt kendskab til hinanden
- Samspillet mellem KST og KSN bør øves med henblik på at styrke ledelse, disponering og samarbejde imellem de aktører, der kan blive involveret i indsatser

**Baltic Carrier, 2001**
- Der manglede koordinering og samordning mellem statens og amentskommunerens i forhold til bortskaffelse af affald og egnede rensæpladser
- Der blev ikke ført logbog og dokumentation fra start
- Der skal øves mere mellem de enkelte aktører på ledelsesniveau (On scene commander, port captain etc.).
- Der bør på et tidligt tidspunkt indhentes ekspertviden

**Orkan, 1999**
Der er behov for tilstedeværelse af en indsatstaler fra kommunen ved de hændelser, hvor kommunens beredskab ikke deltager med henblik på koordination

Politiet savner procedure for klarmeldinger, når veje eksempelvis er blevet ryddet

Hvis der ønskes bistand fra forsvaret skal der ske en tidlig koordinering

Der er behov for fælles prioritering af opgaver ud fra en fælles standard

Der bør etableres varslingssystemer og kommunikationsveje med operatører, der ikke indgår i redningsberedskabet

Der bør øves regionalt for hændelsesstyper som denne

**Kommunikation**

**Skybrud, 2011**
- Der blev ikke udsendt beredskabsmeddelelser
- Der bør være fokus på hurtig information og brug af alternative medier
- Der bør etableres møder via videokonference, video- eller telekonference hvis medlemmers fysiske fremmøde er forhindret

**Kæntring med dragebåd, 2011**
- AMK- telefoner blev overbelastet
- Sine blev ikke benyttet konsekvent
Vandforurening Køge, 2007
- Der bør indføres et internt system for generel alarmering
- Der bør udarbejdes instrukser til ansatte om hvorledes man forholder sig til risikohenvendelser
- Der var ikke afsat nok midler til kommunikation
- Det politiske skal mere på banen i frohold til at udtrykke empati
- Hjemmesiden blev ikke opdateret hurtigt nok og inddholdet var for ringe
- Man bør kommunikere så snart man ved noget – ikke afvente præcises information
- Kommunens øveste ledelse bør informeres og aktiveres hurtigere, så de kan deltage i kruisekommunionen
- Referater blev rettet i bagklogskabens klare lys, og derfor bør indsigelsesfristerne gøres korte
- Beredskabsstyrelsen bør overveje om sirenevarsling skal suppleres med andre redskaber

Orkan, 2005
- Døgnbemandede servicetelefoner kunne have afhjulpet overbelastning og overlappende anmeldelser
- KL har indmeldt at kommunerne kan varetage disse funktioner mod kompensation (DUT)
- Der bør informeres til borgerne gennem øget brug af nettet, direkte info i tog etc.
- Der burde være blevet udsendt beredskabsmeddelelse
- De enkelte organisationer bør inkludere en kommunikationsstrategi i deres beredskabsplaner
- Borgeroplysning bør suppleres med andre varslingsformer

Seest, 2004
- De elektroniske kommunikationsmidler gab anledning til store problemer med hensyn til antal, anvendelse og muligheder for tværfaglig kommunikation
- Procedurer og meldinger i forbindelse med fremkørsel og ankomst til kontaktpunkt bør indgå i uddannelse og øvelser
- Branchevejledningen omkring skadestedskommunikation bør overholdes eks. fordeling af kanaler mv.
- KST bør placeres tæt på redningsberedskabet ledelsesstøtte (LKM)
- Der bør udarbejdes en vejledning med anvisning af mulige løsninger i relation til etablering af faciliteter mv., der kan medvirke til sikring af optimale rammer for udøvelsen af skadestedsledelsen.

Baltic Carrier, 2001
- Man bør oprette et callcenter, der kan medvirke til at mindske belastningen på staben
- Der bør på fokuseres på mediehåndtering og træning
- Alarmeringsvejene svarede ikke til de rutiner, som normalt benyttes ved alarmering i redningsberedskabet, der blev udelukkende alarmeret mundtligt via telefoner

Orkan, 1999
- Varsling og information til borgerne fungerede ikke optimalt
- Der opstod stor belastning af 112
- Der skal laves en aftale med DMI om tidlig varsling
- Kommunen bør oprette servicetelefoner
- Myndighederne skal være præcise i deres myndighedsmeddelelser

Ressourceudnyttelse

Kæntring med dragebåd, 2011

Vandforurening Køge, 2007
- Lovgiverne bør overveje at oprette en “krisekasse” m der kan kompensere for udgifterne hos offentlige instanser, der inddrages i at bistå en kommune – fx. Uventede omkostninger til analyser, som øjgjentlige instituitioner foretager

Orkan, 2005
- Det er et problem, at borgerne henvender sig forskellige steder, hvilket betyder at forskellige indsatshold bliver sendt til samme opgave.
- Beredskabsstyrelsen bør diskutere med elsektoren hvordan man sikrer prioritering af el til eksempelvis landbrug med dyrehold
- Beredskabsaktørene bør gennemgå deres planer for at sikre, at der er adgang til tilstrækkeligt materiel og personelreserve til afløsning

Seest, 2004
- Der bør ske en intensivering af omfanget af de aktiviteter på både regionalt og lokal niveau, der kan medvirke til at afklare og indarbejde procedurer i relation til håndtering af større eller komplekse indsatssituationer
- Redningsberedskabet bør ved planlægning og indsats benytte ressourcedatabasen

Baltic Carrier, 2001
- Kontakten til forsikringsselskaberne bør skabes hurtigst muligt samt indgå i planerne
- Det materiel der var til rådighed var ikke egnet til opsamling af den aktuelle type olie
- Havmiljøberedskabet udstyr kunne ikke agere i det kystnære område

Orkan, 1999
- Der var tilstrækkeligt personnel og uddannelsesniveauet i forhold til opgaverne var godt.
- Flere steder havde man godt kendskab til hvad der kunne rekvireres hos underleverandører
- I kraft af indarbejdede samarbejdsrutiner og kendte procedurer fra andre beredskabssituationer blev akutte opgaver øst ude forsinkelse af betydning.
Bilag 13.

Systematiseringsskema
Analyseværktøj – Beredskabsfaglig Praksis

*Dette materiale er et internt dokument, som ikke må offentliggøres uden projektlederens (Therese Sachs) godkendelse.*

<table>
<thead>
<tr>
<th>Evalueringens navn:</th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Evaluator:</strong></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Udarbejdet på baggrund af hændelse/øvelse</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Hændelsens/øvelsens dato:</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Analyseværktøj udfyldt af:</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
### Registreringsdel

**Sektoransvar herunder italesættelse af græzoner mellem myndigheder**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Henvisning til evaluering (sidetals)</th>
<th>Registrering (tekst fra evaluering)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Stabsarbejde herunder aktivering og beslutningsmyndighed

<table>
<thead>
<tr>
<th>Henvisning til evaluering (sidetals)</th>
<th>Registrering (tekst fra evaluering)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Koordinering af indsats herunder rollefordeling, ansvarsområder

<table>
<thead>
<tr>
<th>Henvisning til evaluering (sidetals)</th>
<th>Registrering (tekst fra evaluering)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Kommunikation mellem aktører

<table>
<thead>
<tr>
<th>Henvisning til evaluering (sidetals)</th>
<th>Registrering (tekst fra evaluering)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Ressourceudnyttelse/ressourceoptimering - økonomi generelt

<table>
<thead>
<tr>
<th>Henvisning til evaluering (sidetals)</th>
<th>Registrering (tekst fra evaluering)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
# Evalueringsrapportens konklusioner/læringspunkter

<table>
<thead>
<tr>
<th>Sektoransvar herunder gråzoner mellem myndigheder</th>
<th>Henvisning til evaluering (sidetal)</th>
<th>konklusjoner/læringspunkt (tekst fra evaluering)</th>
</tr>
</thead>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Aktivering af stabe herunder beslutningsmyndighed/kompetence</th>
<th>Henvisning til evaluering (sidetal)</th>
<th>konklusjoner/læringspunkt (tekst fra evaluering)</th>
</tr>
</thead>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Koordinering af indsats herunder rollefordeling, ansvarsområder</th>
<th>Henvisning til evaluering (sidetal)</th>
<th>Konklusjoner/læringspunkt (tekst fra evaluering)</th>
</tr>
</thead>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kommunikation mellem aktører</th>
<th>Henvisning til evaluering (sidetal)</th>
<th>Konklusjoner/læringspunkt (tekst fra evaluering)</th>
</tr>
</thead>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Ressourceudnyttelse/ressourceoptimering - økonomi generelt</th>
<th>Henvisning til evaluering (sidetal)</th>
<th>Konklusjoner/læringspunkt (tekst fra evaluering)</th>
</tr>
</thead>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Andre konklusioner/læringspunkter</th>
<th>Henvisning til evaluering (sidetal)</th>
<th>Konklusjoner/læringspunkt (tekst fra evaluering)</th>
</tr>
</thead>
</table>
### Evalueringsmetoden

**Hvad har evalueringen fokus på? (teknik, organisation, individ, økonomi)**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Henvisning til evaluering (sidetal)</th>
<th>Noter</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Hvor har evaluator deres viden fra?**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Henvisning til evaluering (sidetal)</th>
<th>Noter</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Afsluttende refleksioner

**Læserens noter i relation til evalueringsrapportens problematiseringer/refleksioner/fokus (antydninger)**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Henvisning til evaluering (sidetal)</th>
<th>Noter</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Læserens kommentarer i forbindelse med læsningen af evalueringsrapporten**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Henvisning til evaluering (sidetal)</th>
<th>Noter</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
Bilag 14.1.

Undervisningsbaseret FogU
Undervisningsbaseret Forskning & Udvikling (F&U)

Inden anden kommunerunde afholdt vi et to-lektioners undervisningsforløb på Katastrofe- og Risikomanageruddannelsens modul 8, der netop har beredskabsfaglig kvalitetssikring og evaluering som hovedområde. Ideen var for det første at afprøve de scenarier, der skulle bruges i kommunerunden. For det andet skulle forløbet give os en formag på, hvordan vi på Katastrofe- og Risikomanageruddannelsen kunne vende forholdet mellem undervisning og F&U nogle grader med henblik på eventuelt at supplere (eller i visse tilfælde erstatte) "F&U baseret undervisning" i klassisk forstand med undervisningsbaseret F&U.


Konkret blev det i vores forberedelse til undervisningen hurtigt klart, at en 'hurdle' var den direkte adgang for de studerende til vores meget foreløbige materiale. Vi valgte at udforme et 'handout' med de til dato vigtigste konklusioner fra projektets undersøgelser og gøre de studerende opmærksomme på, at materialet ikke var til offentliggørelse.

Et andet spørgsmål for os var, hvorledes vi kunne inddrage de studerendes erfaringer og viden på en måde, der samtidig gav dem en teoretisk ramme og forståelse for emneområdet. Vi valgte her at trække på de studerendes praktikerfaringer og inkludere disse i drøftelserne af de udvalgte forskningsartikler.

Endelig valgte vi at anvende det samme materiale (scenarier) til de studerende som var tilgænkt anvendt i forbindelse med møderne i de udvalgte kommuner. Dette for også at bringe de studerendes "hverdags erfaringer" fra praktikken i spil i forhold til projektets behov, der dels var at få testet scenarierne, dels at få input fra scenarierne i forhold til udarbejdelsen af evaluerings- og læringsværktøj til kommunerne.

Vores forløb var som nævnt et meget lille testforløb, men den begrænsede erfaring, vi fik her, får os alligevel til at anbefale, at der arbejdes videre med denne vinkel på samspillet mellem undervisning og F&U, da den efter vores umiddelbare opfattelse har potentiale til at skabe høj studenterinvolvering i undervisningen, give de studerende en unik indsigt i F&Uarbejde og berige F&U-arbejdet så det også i sig selv bliver en læreproces for alle involverede.
Bilag 14.2

Lektionsplan Beredskabsfaglig Evaluering og Praksisudvikling
Lektionsplan "Beredskabsfaglig Evaluering og Praksisudvikling"

v/ Therese Sachs & Mikkel Bøhm

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tema</th>
<th>Ca.tid</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Præsentation af projekt / os</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>Spin-off – ph.d. / bog</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Det forskningsmæssige billede – hvad sker på området</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Spørgsmål/diskussion - artikel</td>
<td>25</td>
</tr>
<tr>
<td>Hvad trækker vi på i projektet (opsummering)?</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Pause</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Projektets resultater – beredskaberens evalueringspraksis</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>Optimering af praksis – øvelse</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Opsamling - øvelse</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>15</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Følgende forudsættes læst:
Sommer, M. & Njå, O. - Learning amongst Norwegian fire-fighters (placeres på Fronter)

Artikelspørgsmål (forberedes forud for undervisningen):

- Hvordan har Sommer & Njå metodisk indhentet deres viden om læringsprocesserne blandt de norske beredskabsfolk?

- Hvad menes med “Getting the feel of it” – overvej om du selv har oplevet noget lignende i din praktik?

- Njå & Sommer påpeger følgende: “The lack of systematic sharing of experiences from responses is a barrier to learning” (Njå & Sommer, 2010:451). Overvej hvordan denne barriere kan ovevindes?
Bilag 14.3

Ph.d.-projektbeskrivelse
Baggrund


Ph.d.-projektet adresserer det læringsmæssige aspekt af operative hændelser ved at fokusere på indsatslederen og de handledinger, som er knyttet til den akutte fase af den operative opgaveløsning herunder indsatslederens situationsbedømmelse, første indsats samt rekognoscering (Beredskabsstyrelsen, 2010). Specifikt fokuserer projektet på, hvordan man kan foretage syste-

---

1 Politiet, Sundhedsberedskabet, Forsvaret, Beredskabsstyrelsen, PRIMO Danmark samt Foreningen af Kommunale Beredskabschefer
matisk videngenerering af operative hændelser — herunder ekstremerhændelser — samt hvordan denne viden kan anvendes til at styrke indsatsledernes konkrene håndtering af komplekse operative hændelser. Projektet rejser følgende 3 forskningsspørgsmål:

1. **Hvorledes kan indsatsledernes handlinger i den akutte fase ved en operativ hændelse karakteriseres?** Fokus er her rettet mod den enkelte indsatsleder fra redningsberedskabet (Beredskabsstyrelsen, 2010) (Retsinformation, LBK nr. 660 af 10/06/2009), og undersøger de mekanismer, der ligger til grund for de beslutninger, som indsatslederen tager i den akutte fase af indsatsen. I forlængelse heraf er fokus primært rettet mod de sociale og kognitive processer knyttet til handling og mindre på de indsatsstaktiske aspekter af indsatsledelsen (operational techniques). Foruden at analysere mekanismerne bag indsatslederens handlinger vil analysen også fokusere på samspillet mellem de enkelte indsatsledere.

2. **Hvordan kan viden fra operative hændelser gøres til genstand for læring, og hvordan kan denne læring styrke individuelle såvel som kollektive læringsprocesser i beredskabsorganisationen?** Forskningsspørgsmålet 2. er rettet mod at klargøre de forudsætninger, som skal være til stede for at det bliver muligt at integrere og anvende viden fra operative hændelser som grundlag for læring i beredskabsorganisationen. Når forudsætningerne for, hvordan indsatsledernes praksis kan gøres til genstand for læring i beredskabsorganisationen, er klargjort, er det nødvendigt at se på forudsætningerne for at denne læring vil blive anvendt. For at undersøge dette er det nødvendigt at klargøre beredskabernes nuværende videnskabeligt samt de organisatoriske forudsætninger herunder de kulturelle faktorer, som ligger til grund for at skabe kapacitet for læring gennem nye metoder i beredskabsorganisationen.

3. **Hvordan kommer systematisk genereret viden, som er delagtiggiort i organisationen, til udtryk og anvendelse og i konkrete operative hændelser?** Når forudsætningerne i forskningsspørgsmålet 2. er klargjort, og konkrete redskaber tilpasset den enkelte beredskabsorganisations praksis, er det hensigten i forskningsspørgsmålet 3. at overføre de opnåede erkenelser tilbage til den konkrete indsatsledelsesmæssige praksis i forhold til at undersøge, på hvilke områder læringsprocesserne kan styrke den konkrete operative indsatsledelsesmæssige praksis. Forskningsspørgsmålet 3. undersøger, hvorvidt og i givet fald hvordan styrkelsen af de individuelle såvel som kollektive læringsprocesser i beredskabsorganisationen kan genfindes i en udvikling af indsatsledernes konkrete handlinger ude på skadestedet.

---

2 *Indsatsleder-redningsberedskab, indsatsleder-politi samt indsatsleder-sundhedsberedskab (koordinerende læge)*
Teoretisk rum


Etienne Wenger påpeger, at fokus på deltagelse i sociokulturelle praksisfællesskaber har omfattende konsekvenser for, hvad det kræver at forstå og understøtte læring. I forlængelse heraf arbejder han med læring på forskellige niveauer. De valgte forskningsspørgsmål afspejler disse forskellige niveauer, og selvom afstanden umiddelbart mellem synes markant, er det afgørende at betone, at niveauerne er indbyrdes afhængige, hvilket kommer til udtryk på følgende måde (Lave & Wenger, 2003):

- For individer er læring et spørgsmå om at engagere sig i og bidrage til deres fællesskabers praksis
- For fællesskaber betyder det, at læring er et spørgsmå om at forfrie deres praksis og sikre nye generationer af medlemmer
- For organisationer betyder det, at læring er et spørgsmå om at opretholde de indbyrdes forbundne praksisfællesskaber, hvorigennem en organisation ved, hvad den ved, og dermed bliver effektiv og værdifuld som organisation.

Den valgte forskningsmetode

Eftersom projektets formål er at skabe konkret udvikling og læring knyttet til indsatssledernes operative praksis, trækkes der på en opfattelse af forskning som handlingsrettet. Ifølge Launso & Rieper er den handlingsrettede forskningstype karakteriseret ved, "fokus på handling som udviklingsform med praksis som medium".(Launso & Rieper, 2005). Formålet med den handlingsrettede forskning er at igangsætte læring (Launso & Rieper, 2005), og i forhold til de enkelte forskningsspørgsmål er fokus netop rettet mod at skabe læring og udvikling i praksis med indsatsslederen/indsatsslederne og beredskabsorganisationen som subjekt. I relation til den handlingsrettede forskning er det en forudsætning at interagere med feltet, hvilket i relation til dette projekt understøttedes af, at undertegnede har en beredskabsfaglig baggrund, og derved har operativ erfaring og
indsigt i beredskabsorganisationerne og aktørerne, hvilket ifølge Launsø & Rieper er afgørende (Launsø & Rieper, 2005).

Projektets metodiske tilgang ligger i forlængelse af de tilgange, som eksempelvis Ove Njå, Morten Sommer samt Eivind Rake benytter i deres forskning. Njå og Sommer skriver eksempelvis følgende i relation til deres undersøgelse omkring læring blandt norske brandfolk følgende: "Becoming a part of the fire-fighters natural environment was regarded as crucial for the data collection" (Sommer & Njå, 2011). Eivind Rake påpeger i den forbindelse, at den eksisterende forskning på det beredskabsfaglige område har en tendens til at blive meget normativ, og ikke nødvendigvis passe til den praksis, som Rake selv kender fra sin baggrund i beredskabet. Han påpeger i den forbindelse: "The research and theory on emergency management, including management models and decision making is not very suitable for fire – chief requirements on-scene a major accident. A change in research design, as real-time research, can be valuable" (Rake, 2003).

**Den valgte forskningsmetode**

**Forskningsspørgsmål 1.**

Undersøgelsen af forskningsspørgsmål 1. vil bygge på et empirisk datamateriale, som bliver indhentet fra hjelmkamera, der er fastgjort til indsatsledernes hjelm. Endvidere benyttes en eye-tracker i forhold til at gengive, hvad indsatslederen ser. Det empiriske datamateriale bliver suppleret med kvalitative interviews med de enkelte indsatsledere, for derigennem at give den enkelte indsatsleder mulighed for retrospektivt at gengive baggrunden for de konkrete handlinger og beslutninger på skadestedet. Foruden datamateriale fra hjelmkamera og efterfølgende interviews vil afdækningen af indsatslederens operative praksis også bestå af deltagende observation på skadestedet for derigennem at afdække konteksten – herunder interaktionen med egen indsatsgruppe og de øvrige indsatsledere.

**Forskningsspørgsmål 2.**

I forhold til forskningsspørgsmål 2. er den valgte metodiske tilgang deltagende observation og kvalitative interviews, eftersom det er nødvendigt at afdække de forudsætninger, som skal være til stede for at overføre viden fra operative hændelser ind i organisationen. Foruden selve overførbarheden er det nødvendigt at afdække forudsætningerne for anvendelsesaspektet af denne viden i beredskabsorganisationen. På baggrund af de givne forudsætninger vil der blive udarbejdet konkrete værktøjer, som skal sikre den systematiske anvendelse af viden i beredskabsorganisationen. De konkrete læringsværktøjer vil blive afprøvet gennem en række undervisningsforløb og lignende, som vil blive suppleret med fokusgruppeinterviews for
derigennem at opnå større indsigt i, hvorvidt værkøjerne i undervisningsforløbet har inkluderet de nødvendige forudsætninger.

**Forskningsspørgsmål 3.**

**Projektets forventede forskningsresultater**
Projektet vil bidrage med:

- Karakteristik af de mekanismer, der ligger til grund for indsatslederens handlinger knyttet til den akutte fase af en operativ indsats.
- Teoretisk og metodisk ramme, der benyttes til at analysere data fra hjelmkamera og eye-tracker.
- Læringsredskaber og undervisningsmateriale, der på baggrund af empiri fra hjelmkamera og eye-tracker gør det muligt at overføre- og anvende viden fra operative indsatser med henblik på at optimere beredskabsorganisationens operative opgaveløsning.
- Kapacitetsopbygning af et beredskabsfagligt forskningsfelt i Danmark.
- Uddannelses- og forskningsmæssige aktiviteter på "RISK" samt på professionsbacheloruddannelsen i beredskab, katastrofe- og risikomanagement på Metropol.

Resultaterne fra projektet vil blive publiceret i følgende internationale journals med peer review:

- Journal of Contingencies and Crisis Management
- Journal og Workplace Learning
- International Journal of Emergency Management
Forskningsamarbejde og projektets gennemførlighed
Undertegnede vil som ph.d.-studerende blive indskrevet på Aalborg Universitet, og vil blive til-
knyttet Danish Centre for Risk and Safety Management (RISK). Hovedvejleder for projekt vil blive:
Lars Dam kilde, professor & centerleder for RISK. Endvidere har Odd Einar Olsen, professor ved
Centre for Risk Management and Societal Safety (SEROS) tilkendegivet, at han vil deltaga som
medvejleder.

I modsætning til SEROS ved Universitet i Stavanger, har vi i Danmark ikke et beredskabsfagligt
forskningsfelt, der har et samfundsvidskabeligt sigte. I skrivende stund har Københavns Universi-
itet lagt kimen til en videreførsel af det beredskabsfaglige forskningsfelt med en international pro-
fil gennem ”COPE” (Copenhagen Center for Disaster Research). Danmarks Tekniske Universitet
har den brandtekniske del gennem blandt andet masteruddannelsen i brand sikkerhed. Den bered-
skabsfaglige professionen efterspørger dog den mere samfundsvidskabelige kobling (Sachs &
Bøhm, 2012), og ved netop at knytte de ingeniør- og tekniske perspektiver fra ”RISK” sammen med
Metropol og Universitet i Stavanger, vil det blive muligt at imødekomme beredskabsprofessionens
behov for forskning i en dansk optik knyttet til læring fra operative indsatser. For at få det optimale
udbytte af de eksisterende beredskabsfaglige vidensmiljøer er der i projektet inkluderet et halvt års
forskningsophold ved SEROS, Universitetet i Stavanger.

Adgang til empiri
I forhold til adgang til empiri vil der blevet etableret samarbejde med Københavns, Nordsjællands-
og Odense Brandvæsen. Der vil i forlængelse heraf blive indsamlet ca. 20 optagelser fra operative
hændelser. Eftersom en del af hverdagens hændelser, som eksempelvis bilbrande etc. klares af
redningsberedskabet alene, er det alene de komplekse hændelser, der indgår i det empiriske data-
materiale. Forudsætningen for at en hændelse betegnes som kompleks er, at samtlige 3 indsat sledere
bliver tilkaldt og agerer på skadestedet. Det er en forudsætning for at være i stand til at interagere
med indsat slederne, og deres praksis på skadestedet, at man fysisk har mulighed for at følge med
indsatslederne rundt på skadestedet. Ved den type af komplekse hændelser, der er særlige relevante
for projektet – eksempelvis uheld med farlige stoffer, er det nødvendigt at være uddannet i brugen
af åndedrætsbeskyttelse for at kunne opholde sig på skadestedet. Det er derfor en markant fordel, at
undertegnede har en beredskabsfaglig baggrund i forhold til egensikkerhed.
Tidsplan
Måned 0-6: Litteraturstudier og udarbejdelse af analyseramme for forskningsspørgsmål 1.

Måned 6-12: Feltstudie (hjelmkamera og eye-tracker) og interview samt udarbejdelse af artikel 1.


Måned 24-30: Feltstudie (hjelmkamera og eye-tracker), undersøgelse af udviklingsperspektivet relateret til indsatsledernes operative handlinger, påbegyndelse af artikel 3.
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Koordineret Beredskab
Faglig afrapportering fra projektet 'Koordineret beredskab: Forprosjekt og delprosjekt.

21. maj 2012

1. Indledning

Med direktionsbeslutningen om at gøre samfundssikkerhed til et indsatsområde for Metropol forudsættes iværksættelse af projekter, der kan understøtte professionsbacheloruddannelsen i Katastrofe- og Risikomanagement og udviklingen af den beredskabsfaglige profession.

Projektets overordnede indgangsvinkel

Store indsatser i ulykkes- og katastrofesituationer og andre hændelser, der berører mange mennesker, afføder næsten pr. automatik fokus på - og kritik af – de enkelte aktørers handlen og ikke mindst af koordinatoren mellem de agerende aktører/myndigheder.

Kritikpunkter som er forholdsvis enkle at fremføre og at afdække enkeltstående højre af, men som straks bliver meget mere vanskelige at få hold på, når der graves dybere ned i hændelsen, og spørgsmålet også stilles om: "hvordan så"?

Nærværende projektet tager udgangspunkt i beredskabets udfordringer i forhold til sektoransvaret og balancen mellem sektoransvar og koordination såvel inden for den civile sektors beredskabsplanlægning og arbejde i en nødsituation som ved store indsatser, der også involverer (flere af) beredskabets operative aktører, herunder redningsberedskabet og politiet.

Projektets faser

Projektet har tre faser:

Et forprosjekt med det formål at få konkretiseret et hovedprosjekt (se nedenfor). Hovedprojektets indhold og problemstillinger er her blevet definieret: nærmere i samarbejde med de relevante beredskabsfaglige interessenter og hovedprojektets projektbeskrivelse udarbejdet på baggrund heraf.

Et delprosjekt med det formål at samle op på forprosjektets drøftelser og informationer med henblik på udarbejdelse af (problemorenoreret) undervisningsmateriale.

Et hovedprosjekt der er beskrevet ud fra resultaterne i forprosjektet. Hovedprojektets overordnede formål bliver at bidrage til at optimere anvendelsen af evalueringer i forhold til udvikling af den beredskabsfaglige praksis. Hovedprojektet indledes august 2012.

Nærværende rapport dækker forprosjektet og delprosjektet.

Projektetgruppen:
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Adjunkt Mikkel Bøhm, Katastrofe- og Risikomanageruddannelsen:
Kandidat i Virksomhedsstudier og Kommunikation (RUC). Har i 2009-2010 været tilknyttet Foreningen af Kommunale Beredskabschefer og Falck som akademisk projektmedarbejder og her tilrettelagt samt gennemført projekter om det danske deltidsberedskabs rekrutterings- og fastholdelsesmæssige problemer.
Uddannet holdleder-indsats, faginstruktør samt førstehjælpsinstruktør. Fungeret som operativ brandmand.

Specialkonsulent Therese Sachs, Katastrofe- og Risikomanageruddannelsen (projektleder)
Kandidat i statskundskab (samfundsøkonomi) (KU). Ansat i Beredskabsstyrelsen 1986-1998:
Forsknings- og Udviklings-coordinator for fagområdet 'samfundssikkerhed'. Udvikling og akkreditering af professionsbacheloruddannelsen i katastrofe- og risikomanagement.
Undersøgelser, uddringer og udviklingsarbejde inden for uddannelsesudvikling, efter- og videreuddannelse, brugerbehov og -tilfredshed.

Adjunkt Lene Sandberg, Katastrofe- og Risikomanageruddannelsen (har været tilknyttet projektet i forbindelse med interviews og udarbejdelse af kompendium).
Uddannet Officer (Sektionslede) ved Beredskabsstyrelsen officersskole, Bernstorff Slot.

2. **Baggrund**

**Beredskabet og beredskabets aktører**

Det overordnede mål for det samlede beredskab er et samfund, som er robust og sikkert, dvs. et samfund som kun sjældent rammes af størreulykker og katastrofer, og som kan håndtere dem, når de indtræffer. De konkrete mål er dermed forebyggelse af størreulykker og katastrofer i den udstrækning, det kan lade sig gøre samt planlægning for håndtering af de størreulykker og hændelser, der alligevel forekommer, afhjælpning af konsekvenserne og genetablering af normale tilstande så hurtigt som muligt.
I beredskabsloven og i det overordnede arbejde med det samlede beredskab skelnes mellem redningsberedskabet og den civile sektors beredskab.

Redningsberedskabet er delt op i en kommunal og en statslig del, hvis centrale opgave til sammen er at "forebygge, begrænse og afhjælpe skader på personer, ejendom og miljøet ved ulykker og katastrofer, herunder krigshandlinger, eller overhængende fare herfor." (Beredskabslovens §1)

Den civile sektors beredskab skal på myndighedssiden – stat, region, kommune - planlægge for en opretholdelse og videreførelse af samfundets funktioner i tilfælde af ulykker, katastrofer og andre nødsituationer.

Med samfundets funktioner menes f.eks. varme og elektricitet; udbetaling af sociale ydelser; læge- og sygeplejehjælp; rent mad og vand; undervisning og børnepasning. I den forbindelse kan også private virksomheder og institutioner pålægges at "yde bistand ved planlægningen eller udførelsen af opgaver inden for den civile sektors beredskab" og/eller "at træffe særlige foranstaltninger for så vidt angår varer, tjenesteydelser, produktionsmidler m.v. inden for deres normale virksomhed, hvis dette er påkrævet af hensyn til udførelsen af opgaver inden for den civile sektors beredskab". (Beredskabslovens §28)

Endvidere skal den civile sektors beredskab sørge for, at administration og regering kan fortsætte samt at der kan ydes støtte til forsvarnet.

Beredskabsstyrelsen leder det statslige redningsberedskab - som består af fem statslige beredskabscentre med fastansatte, værnepligtige og frivillige samt et friviligcenter - fører tilsyn med og rådgiver de kommunale redningsberedskaber og koordinerer planlægningen af beredskabet i den civile sektor

Endelig er koordineringen af indsatser ved større skader politidirektørens ansvarsområde (Beredskabslovens §17)

Sektoransvar og koordinering:

Det bærende princip inden for beredskabsarbejdet i Danmark er sektoranvaret, der betyder, at den myndighed, virksomhed eller institution, som til dagligt har ansvaret for et område, også har ansvaret for det, hvis der indtræder en ekstraordinær hændelse, en større ulykke eller katastrofe.

Sektoransvaret betyder samtidig, at myndighederne – ud over at have fokus på de hændelser, der kan få konsekvenser for eget ansvarsområde – også skal være opmærksomme både på overlappende områder sektorerne imellem og på områder, ingen umiddelbart vedkender sig.

Der vil derfor konstant skulle være en balance mellem sektoranvar og koordinering såvel inden for den civile sektors beredskabsplanlægning og arbejde i en nødsituation som ved store indsatser, der også involverer (flere af) beredskabets operative aktører, herunder redningsberedskabet og politiet.

For at undgå væsentlige sårbarheder på tværs af beredskabet er der derfor behov for, at der er en fælles forståelse af sektoranvaret, et overblik over de overordnede ansvarsforhold og fokus på samarbejdet med den private sektor, der ejer eller driver en stor del af samfundets kritiske infrastruktur.¹

¹ Se bla. Beredskabsstyrelsen: "Præcisering af sektoranvaret for ministerier og styrelser", National sårbarhedsrapport 2006, kap. 3
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3. **Afrapportering fra arbejdet med forprojektet: konkretisering af hovedprojekt**

3.1 **Dreftelser med beredskabsfaglige aktører og interessenter**

Den nærmere bestemmelse af hovedprojektets indhold og problemstilinger er hovedsagelig sket på baggrund af samtaler (interviews) med følgende beredskabsfaglige aktører og civile myndigheder:

- Redningsberedskabet: Beredskabsstyrelsen og Foreningen af Beredskabschefer i Danmark
- Rigspolitiet
- Sundhedsstyrelsen (repræsenteret v Region H)
- Forsvarskommandoen
- Fødevarestyrelsen
- Primo Danmark

På baggrund af projektbeskrivelsen har udgangspunktet for samtalerne har været at afdække udfordringer og problemstilinger i forhold til krisestyring ved hændelser, der enten breder sig over flere sektorer, eller er så anderledes, at de fordser overvejelser eller ændringer i aktørenes hidtidige praksis.


3.2 **Konklusion**

For at indfange så mange af de fremkomne problemstilinger som muligt har projektgruppen besluttet at arbejde videre med hovedprojektet under overskriften: *Fra praksis til viden og praksisudvikling.*

Hovedprojektet vil således sætte fokus på erfaringsopsamling – i første omgang primært forstået som evalueringer – og omsætningen heraf til praksisudvikling.

Projektets vil derfor både skulle se på evalueringsstrategier generelt og specifikt i forhold til adressering af udfordringer og problemstilinger, som er blevet afdækket i forprojektet.

Der vil i projektet skulle ses nærmere på resultater fra evalueringer af hændelser og øvelser og på de evalueringsmetoder og -punkter, der hidtil er blevet valgt og fravalgt. Der vil skulle foretages sammenligninger med evalueringsstrategier og -resultater i forhold til praksis inden for såvel andre landes beredskaber som andre danske fagområder og professioner.

Som resultat skal projektet så vidt muligt udtrække både 'best practices' og konkrete anbefalinger i forhold til de konstaterede udfordringer og problemstilinger samt fremtidige evaluerings form og praktiske anvendelse.

Et særligt område, som er blevet markeret gennem forprojektets samtaler og interviews er de økonomiske problemstilinger, der knytter sig til sektoransvaret og til det niveaudelte beredskabet ressourceanvendelse, brug af frivillige mv.
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Det er under overvejelse, om - og i givet fald hvordan - dette og eventuelle andre spørgsmål også bør adresseres i særskilte projekter f.eks. i form af "udlícetering" til specialegudstuderende el.andre, der har mulighed for at udføre sådanne parallele analyser.

Ovenstående model er det metodiske grundlag, som bliver benyttet på udvalgte beredskabsfaglige hændelser, der har alle har det til fælles, at de er knyttet til problematikkerne omkring koordination i en beredskabsfaglig kontekst.

Selve analyseen er kategoriseret på baggrund af de temaer, som vi har fået afdækket i forbindelse med vores interviews af beredskabsaktører jf. afsnit 6.

1. Sektoransvar herunder gråzoner mellem myndigheder, økonomi
2. Koordinering på skadested i forhold til rollefordeling og ansvarsområder, herunder skabelse af fælles situationsbilleder samt kommunikation.
3. Aktivering af stabe herunder beslutningsmyndighed/kompetence og geografi
4. Gennemførelse og anvendelse af evalueringer
5. Ressourceudnyttelse / ressourceøkonomi / ressourceoptimering / økonomi generelt

4. Afrapportering fra arbejdet med delprojektet: udvikling af undervisningsmaterialer

Følgende undervisningsmateriale er foreløbig udarbejdet i forbindelse med projektet. Udover dette materiale vil vigtige leverancer fra hovedprojektet også bestå i undervisningsmateriale af forskellig karakter

**Modul 1.**

Kompendium med grundlæggende materiale om beredskabets demokratiske og forvaltningsmæssige tilknytning samt de krisestyringsmæssige og operative aspekter heraf.

Pbl forløb

**Modul 8.**

Modulets fokus er teorier om - og metoder til evaluering og kvalitetssikring af professionsområdet
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I forbindelse med projektet er der indsamlet evalueringer fra større, ekstraordinære hændelser i Danmark samt erfaringsmateriale fra sammenlignelige områder. Disse evalueringer bruges som cases mv. i modul 8.

Modul 10.

Modulets fokus er operativ ledelse og stabsarbejde i en national og international kontekst. Som udspring af projektet vil der til modul 10 blive udarbejdet øvelsesscenarier i forhold til de fundne problemstillinger vedr. det samarbejdende beredskab ved større, ekstraordinære hændelser. Eksempelvis scenarier hvor de studerende kan øve og senere reflektere over etablering og drift af krisestabe, længerevarende stabsarbejde, produktion af fælles situationsbilleder, oplæg om prioritering af ressourcer, videndeling, kommunikation mv.

5. Projektbeskrivelse hovedprojekt

Projektbeskrivelsen m. bilag blev i forkortet form fremsendt ifm. ansøgning om globaliseringsmidler den 19.april 2012. Projektbeskrivelsen findes i bilag 2 til slutrapporten, mens bilagene kan rekvireres hos projektleder.

6. Sammenskrivning af fundne udfordringer og problemstillinger:

6.1. Sektoransvaret.

Der er enighed om, at sektoransvaret også forsat bør være det bærende princip for beredskabet

Generelt:
Hvornår er der tale om en sektors almindelige krisehåndtering og hvornår involverer/skal det involvere andre myndigheder og beredskabssystemet som helhed. Sen aktivering vs. ’ulven kommer’

Gråzoner mellem myndigheder (går også på tværs gennem en del af de øvrige problemstillinger)
Gråzone eksempler: Fødevareforurering ved nuklear udslip: Nukleart beredskab og fødevaremyndighederne; Generelt ofte: sundheds- og fødevaremyndigheder; Olieforurening

Gråzoner mellem sektoransvarlige myndigheder og det samlede beredskabssystem. Eksempel (energistyrelsen, krisev 11): sektormyndighed udarbejder responsstruktur uafhængigt af det almindelige stabssystem (ukendskab)

Økonomi: Med økonomiske stramninger overalt i den offentlige sektor kan sektoransvaret sættes under pres
Der indgås forlig på enkelområder for de centrale aktører/ressourceleverandører – redningsberedskab, politi, forsvar - økonomien ses ikke på tværs af beredskabsaktørerne (eller civile aktører for den sægs skyld
Der bibeholdes ressourcer i forsvaret ”alene” til brug i beredskabet (helikoptere (oa?) og der skæres ikke på områder af civil betydning (E-beredskabet ammunitionsrydning) Indkøb med dual
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use sigte. Hvordan vil det se ud fremover. Hos andre myndigheder? Overførsler mellem myndigheder?

"Rekvirenten betaler" scenarie:
Hvem er rekvierten (politiet som koordinerende eller den sektoransvarlige (eks. Fra retssag (forsikring) uskadeliggørelse af bombe 2005 Esbjerg
Ressourcer til opbygning og vedligeholdelse af planer og beredskabsfaglighed, herunder uddannelse af ansvarlige personale. Også problemstilling i forhold til udlicitering af offentlige opgaver.
Sparer myndigheder (kommuner) og andre bevidst på f.eks. sneberedskab, nødstrøm etc. Fordi de regner med beredskabets bistand. Hvis ja - er det ok?

6.2. Koordinerende ledelse (se også 'aktivering af stabe')

§17
Skal det fortsat være politiet, der har den koordinerende ledelse?
Fordrer at politiet reelt påtager sig den rolle – også i øvelsessammenhæng
Klar definition af hvem der har kommandoen på et skadested (jf. Grønsund)
Eller skal man finde en løsning, hvor det er:
- den myndighed, der har den største "aktie" i hændelsen – dvs. en hændelsesspecifik placering af den koordinerede ledelse (og hvad gør man så hvis det er en civil myndighed uden beredskabskompetencer? Uddannelse?)
- den, der kommer først til skadestedet (ad Norge)
- redningsberedskabet

Mangelende fælles situationsbillede
Sektoransvaret kan få "overtaget" hvis der ikke er en fælles forståelse af hændelsen – en fælles billede og prioritering og en klarhed over ansvaret. Risikoen er, at den enkelte sektor ikke har/får den opfattelse, at den skal handle i situationen.

? om samme sprog for løsning af opgaverne – forstås der det samme med begreberne (f.eks. mellem sundhedsberedskabet og redningsberedskabet - der er der nu lavet en plan for det (ej afprøvet endnu))

Akilleshæl (ifl. Fødevarestyrelsen og til dels også Forsvaret) er fysisk kommunikation mellem aktører (SINE)

Fælles rapporteringssprog ønskeligt.
Ide: Fælles rapporteringssystem – bedre overblik??

Elektroniske muligheder giver rapporteringsbelastning på de operative niveauer (jf. Forsvaret)
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Ide: Fælles kontrolcentraler med alle de aktører, som alligevel har egen central ville også kunne være et beslutningsværktøj

Skadestedsledelse generelt:
Problem når aktørerne "skifter kasket" undervejs i en indsats (eks Præstø)

Planlægning
Optimalt: Fleksibel løsning men med fælles udgangspunkt

Ledelsesinvolvering og –kommitment vanskelig i praksis (ad helhedsorienteret beredskab)
Den civile sektor ikke systematisk inkluderet i beredskabsplaner

Kommunikation til borgere
Same budskaber på alle hjemmesider – samme "historie", samme information, samme anvisninger (også især nu jf. kriseinfo.dk nedlagt)

Politiet skal være varsomt med at kommunikere informationer fra andre myndigheders område (eks. sundhed)

6.3. Aktivering af stabe

Generelle betragtninger

Det er den generelle opfattelse, at NOSTen fungerer godt i virkelige hændelser, medens udvikling og læring i form af øvelser ofte hæmmes af, at det er vanskeligt at mobilisere de rigtige NOST-medlemmer (myndigheder og personer på det relevante niveau).

LOSTerne kan være langsommere at mobilisere og der er tvivl om, hvorvidt IOSTen vil fungere i praksis (ikke så relevant for nærværende projekt)

Bemanding af stabene – udvælgelseskriterier faste medlemmer hhv. ad hoc (f.eks. forsvaret grundet ressourceadgang ej grundet (civil) beredskabs myndighed)

Det skal sikres, at den kommunale overordnede krisestab bliver aktiveret, når der er behov herfor ved større, ekstraordinære hændelser.

Hos nogle kommuners direktioner, stabsfunktioner og kommunikationsmedarbejdere ses der manglende parathed ift. aktivering af planerne

Beslutningskompetence hos de enkelte aktører er forskellige
Forbindelsesofficerer kan være forsinkende led i beslutningsproces - har ikke altid bemyndigelse til at træffe beslutninger

Procedurer for stabenes funktioner kunne forbedres (uddybes – note redningsberedskabet)

Hvilke emner skal drøftes på hvilke niveauer – hvilke spørgsmål/emner skal "løftes op"
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Aktørerne har ikke nok kendskab til hinandens områder: faglighed, ressourcer etc.

Hændelser der ikke i den umiddelbare respons involverer de "normale" aktører giver ofte problemer i forhold til aktivering af stabene, da sektormyndigheden ikke nødvendigvis tænker på tværs før hændelsen er eskaleret. (eks. Fødevarestyrelsen aktiverede ikke andre fra start fugleinfluenza – ville i dag have bedt om aktivering af koordination (formentlig af NOST))

Når stabene aktiveres er det så politiet, der bør have ansvaret for, at alle relevante myndigheder er aktiveret - eller bør det være myndighederne, der selv har ansvaret for at melde ind. Juridisk er det formentlig sidstnævnte (brev fra Statsministeriet til myndighederne – finde det) men hvad er mest hensigtsmæssigt operativt (jf. bla. Askesky hvor relevante myndigheder ikke blev kaldt ind)

**Ved hændelser på tværs af "grænser"**
Grænsen forstået som grænser på tværs af politikredse, kommuner, regioner etc.

Hastighed for samling af stabe kan blive for langsom

Redningsberedskab rekvisition af statslige ressourcer "først til mølle"

En myndighed som er organiseret landsdelsmæssigt skal samarbejde med en myndighed, der er organiseret regionsmæssigt – problem når den "opdelte" myndighedens repræsentanter ikke har koordineret deres arbejde (eller er uenige)

Ad Fredensborg og Helsingør kommuner: indskrevet at hændelser der går indover flere kommunale sektorer/forvaltninger/centre kræver iværksættelse af den overordnede kommunale krisestyringsstab.

(Bistand til det grønlandske (arktiske) beredskab uden at compromittere eget beredskab)

6.4. Evalueringer
Øvelser evalueres ofte mere i forhold til selve øvelsen end i forhold til det (procedurer, ressourcer etc.), der blev øvet. Der kommer til at mangle muligheder for at udtrække specifikke læringspunkter både til udvikling af egen organisations beredskab og til udvikling af det samlede beredskab og koordinationen heraf (ifl. politiet)

Evaluering af hændelser er ofte myndighederne selv, der evaluerer (lærer af det men ofte mundtlige evalueringer) og igen savnes tværgående evaluering af beredskabet/indsatsen som helhed (ifl.. politiet)

Tilgængelighed:
- frigivelse af evalueringer
- opsamling og spredning af læringspunkter
- integreres i beredskabsplanerne, praksis

6.5 Ressourceudnyttelse og økonomi generelt
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Brug af frivillige fra beredskabet og hjemmeværnet:
Ved aktivering hvor mange melder i virkeligheden klar/hvor mange møder op og i hvor lang tid
Er frivillige en dyr eller en billig ressource i forhold til indsatsen (niveauet)

Udnyttet redningsberedskabets kapacitet fuldt ud: Rekvirering af statslige ressourcer: ofte nok og i
stort nok omfang i forhold til hændelserne. Mellemkommunal bistand.

(Hvordan kan borgerne som spontant melder sig ved hændelse – eller er på stedet i forvejen –
bruges som ressource)

København den 21.maj 2012
Therese Sachs og Mikkel Bøhm