

## Danish University Colleges

### Rapport Evalueringsredskab til lærebøger i professionsuddannelser

Stryhn, Helle Majbritt; Rasmussen, Flemming; Larsen, True Ingvild Randi; Kamp Nielsen, Birthe

*Publication date:*  
2012

*Document Version*  
Tidlig version også kaldet pre-print

[Link to publication](#)

*Citation for published version (APA):*  
Stryhn, H. M., Rasmussen, F., Larsen, T. I. R., & Kamp Nielsen, B. (2012). *Rapport Evalueringsredskab til lærebøger i professionsuddannelser*.

#### General rights

Copyright and moral rights for the publications made accessible in the public portal are retained by the authors and/or other copyright owners and it is a condition of accessing publications that users recognise and abide by the legal requirements associated with these rights.

- Users may download and print one copy of any publication from the public portal for the purpose of private study or research.
- You may not further distribute the material or use it for any profit-making activity or commercial gain
- You may freely distribute the URL identifying the publication in the public portal

#### Download policy

If you believe that this document breaches copyright please contact us providing details, and we will remove access to the work immediately and investigate your claim.

# Evalueringsredskab til lærebøger i professionsbacheloruddannelser

# Rapport

## Evalueringsredskab til lærebøger i professionsbacheloruddannelser

-

## Indhold

Indledning .....	4
Projektgruppen .....	5
Projektets mål .....	5
Finansiering .....	6
Baggrund .....	6
Metode .....	7
Evalueringsredskabet .....	7
Konklusion .....	8
Referenceliste .....	10
Bilag 1 .....	12
Projektbeskrivelse .....	12
Bilag 2 .....	17
Pilotprojekt .....	17
Indledning .....	20
Resultater af pilotprojektet af evalueringsredskabet .....	21
Resultater .....	22
Spørgeskema besvaret af studerende .....	22
Resultater .....	34
Spørgeskema besvaret af undervisere .....	34
Vurdering af evalueringsredskabet .....	43
Vurdering af den statistiske analyse af de studerendes besvarelse af spørgsmål 6 – 25 .....	43
Resultatet af Chi i anden testen .....	43
Vurdering af den statistiske analyse af undervisernes besvarelse af spørgsmål 6 – 25 .....	44
Bearbejdning af spørgsmål og svar m.h.p. justering af evalueringsredskab .....	44
Konklusion .....	49
Referenceliste .....	50
Kvalitetsundersøgelse – bruttoliste .....	51

Bilag 3.....	55
Evalueringsredskab til lærebøger - Spørgeskema til studerende og undervisere.....	55
Bilag 4.....	63
Justeret evalueringsredskab til lærebøger - Spørgeskema til undervisere .....	63

## Indledning

*"Gode lærebøger kræver samarbejde"* – dette er titlen på en artikel fra Uddannelsesnyt nr. 4, 2009 (9), hvor redaktører fra Gads Forlag argumenterer for, at det er ønskeligt, at udvikling af fremtidens lærebøger kan foregå i et konstruktivt samarbejde mellem undervisere, forfattere og forlag.

Denne rapport er resultatet af et sådant samarbejde mellem Sygeplejerskeuddannelsen i UCL og Gads Forlag.

Hensigten med projektet var at udvikle et evalueringsredskab, der kunne bidrage til at kvalificere vurderingen af, om en given lærebog lever op til uddannelsens krav og niveau og samtidig er anvendelig for både undervisere og studerende. Evalueringsredskabet skulle afprøves som pilotprojekt med henblik på at validere, om det kunne bidrage med data, der tydeliggør de krav, uddannelsen, undervisere og studerende har til en lærebog. Da Gads Forlag stod over for at skulle revidere lærebogen *"Det sunde og Det syge menneske"*(13), og denne lærebog anvendes i store dele af sygeplejerskeuddannelsen i UCL, blev dette værk valgt som pilotprojekt.

Projektbeskrivelse (bilag 1) blev udarbejdet i fællesskab af ansatte ved sygeplejerskeuddannelsen i UCL og en forlagsredaktør fra Gads Forlag. Ved projektets start blev det pointeret, at sygeplejerskeuddannelsen ikke forpligter sig til at anvende den reviderede lærebog, og Gads Forlag ikke forpligter sig til at revidere værket i overensstemmelse med evalueringens resultater.

Resultatet af pilotprojektet skal tages med forbehold, idet evalueringen først og fremmest er foretaget med det formål at afprøve evalueringsredskabet. Evalueringen kan derfor ikke betragtes som fyldestgørende.

## Projektgruppen

Projektleder:

Helle Stryhn, uddannelseschef, UCL, Sygeplejerskeuddannelsen i Svendborg.

Projektmedarbejdere:

Birthe Kamp Nielsen, forlagsredaktør, Gads Forlag.

True Larsen, lektor, cand.scient. i biologi, master i voksenuddannelse, UCL, Sygeplejerskeuddannelsen i Vejle.

Flemming Rasmussen, underviser, master i IT, UCL, Sygeplejerskeuddannelsen i Svendborg.

Projektgruppen har samarbejdet med:

Kirsten Vendelbo Larsen, lektor, cand.scient., UCL, Sygeplejerskeuddannelsen i Odense, der har været ansvarlig for afvikling af pilotprojekt i Odense.

Desuden har projektgruppen samarbejdet med:

Thomas Illum Hansen, Videntcenterleder, ph.d. og

Anne Marie Dahler-Larsen, cand.rer.soc., lektor, EVU Lærefaglig afdeling

fra Nationalt Videntcenter for læremidler, Læremidler.dk, UCL. Samarbejdet har drejet sig om kvalificering af det spørgeskema, der blev anvendt i pilotprojektet.

## Projektets mål

Projektets mål var at:

- udvikle et evalueringsredskab til lærebøger, der retter sig til professionsbacheloruddannelserne og understøtter en professionsdidaktik
- afprøve evalueringsredskabet via evaluering af lærebogen "*Det sunde og Det syge menneske*" fra Gads Forlag
- afprøve evalueringsredskabet blandt både studerende og undervisere på Sygeplejerskeuddannelsen i UCL (Odense, Svendborg og Vejle)
- formidle resultaterne internt dels i UCL dels på Gads Forlag i form af en projektrapport og en rapport over pilotprojektet. Ekstern formidling overvejes.

## Finansiering

Sygeplejerskeuddannelsen i UCL har finansieret egne projektdeltagers tid og kørsel samt honoreret ekstern konsulent. Gads Forlag har finansieret redaktørens deltagelse samt studentermedhjælper tid til sammenskrivning af data m.m.

## Baggrund

I 2010 indgik Gads Forlag og Sygeplejerskeuddannelsen i UCL en samarbejdsaftale om et fælles projekt, der havde til formål at udvikle et redskab til lærebogsevaluering, der er anvendeligt til lærebøger i en professionsbacheloruddannelse generelt. Redskabet blev afprøvet via en evaluering af lærebogen *"Det sunde og Det syge menneske"* (Bilag 2). Lærebogen *"Det sunde og Det syge menneske"* af Vegard Bruun Wyller er udgivet af Gads Forlag og anvendes af sygeplejerskeuddannelsen i UCL i både Odense, Svendborg og Vejle. Gads Forlag stod over for en revision af lærebogen, hvilket gjorde det interessant for forlaget at indhente data fra brugerne af den nuværende udgave. Sygeplejerskeuddannelsen i UCL havde et ønske om at evaluere lærebogen *"Det sunde og Det syge menneske"* for at vurdere, om lærebogen fortsat var relevant og anvendelig. Da bogen i 2008 blev udvalgt i henholdsvis Odense, Svendborg og Vejle, skete det ikke på baggrund af et ensartet og fælles kvalitetssikringsinstrument. På daværende tidspunkt havde Sygeplejerskeuddannelsen i UCL ikke et evalueringsredskab, der var målrettet evaluering af lærebøger.

Evalueringsredskabet blev udviklet som model for fremtidige evalueringer af lærebøger i sygeplejerskeuddannelsen i UCL (Bilag 2). Analyse af data blev foretaget dels af Gads Forlag, dels af sygeplejerskeuddannelsen i UCL. Bearbejdningen af analyserne foregik i fællesskab med henblik på, at forlaget kunne anvende data, analyse og resultater i det videre arbejde med udvikling af lærebøger og således, at Sygeplejerskeuddannelsen i UCL kunne anvende data, analyser og resultater ved valg af lærebøger og pensum i sygeplejerskeuddannelsen frem over.

Evalueringsresultaterne skulle formidles, så det var tydeligt, at de to interessenter

Sygeplejerskeuddannelsen i UCL og Gads Forlag havde en fælles sag – lærebøger, der understøtter den sygeplejestuderendes læring – men også forskellige opgaver og interesser.

Sygeplejerskeuddannelsen har til opgave at udvælge og anvende lærebøger uafhængigt af et



konkret forlag, og Gads Forlag har til opgave at udgive lærebøger, der dækker et bredt aftagerfelt og ikke kun Sygeplejerskeuddannelsen i UCL.

Evalueringsredskabet blev justeret efter afprøvning (Bilag 3).

## **Metode**

Evalueringsredskabet blev udviklet af projektgruppen på baggrund af projektgruppens erfaringer med anvendelse og evaluering af lærebøger, samt på baggrund af litteratur om evalueringer af lærebøger (se referenceliste 1-8, 10-12). Det førte frem til udvikling af et udkast til spørgeskema. For at kvalificere spørgeskemaet modtog gruppen feedback fra Nationalt Videnscenter for læremidler, UCL, på dette udkast. Thomas Illum Hansen, Nationalt Videncenter for læremidler, UCL, koordinerede projektgruppens samarbejde med medarbejdere tilknyttet videncenteret. Projektleder har især samarbejdet med Anne Marie Dahler-Larsen, lektor, der var tilknyttet Videncenteret. På baggrund af den nævnte feedback arbejdede projektgruppen videre med spørgeskemaet, der skulle afprøves i et pilotprojekt.

Pilotprojektet blev gennemført ved Sygeplejerskeuddannelsen i UCL i henholdsvis Odense, Svendborg og Vejle i foråret 2011. Projektgruppens medarbejdere Flemming Rasmussen, Svendborg, True Larsen, Vejle, og Kirsten Vendelbo Larsen, Odense, gennemførte afprøvning af evalueringsredskabet (Bilag 3).

## **Evalueringsredskabet**

Evalueringsredskabet bestod af spørgeskemaer til henholdsvis studerende og undervisere, der havde anvendt og arbejdet med den aktuelle lærebog (Bilag 3). Spørgsmålene var ens for de to grupper, således at der kunne foretages sammenligninger på tværs. Spørgeskemaerne bestod af en kvantitativ del med 25 spørgsmål med lukkede svarkategorier og et åbent kvalitetsspørgsmål om bogens styrker og svagheder, der blev besvaret med tekst i prosaform.

Spørgeskemaets overordnede temaer var følgende:

Personlige data (baggrundsspørgsmål) – spørgsmål 1-4

Bedømmelse af lærebogens faglighed – spørgsmål 5-19

Bedømmelse af lærebogens didaktiske tilrettelæggelse – spørgsmål 20-25

3 styrker og 3 svagheder ved lærebogen – spørgsmål 26

Spørgeskemaerne blev besvaret og bearbejdet elektronisk.

Spørgeskemaerne kunne evt. suppleres med fokusgruppeinterview.

Der henvises til Bilag 2, hvor afprøvning af evalueringsredskabet er beskrevet.

Efter afprøvning blev spørgeskemaet justeret (Bilag 4).

## Konklusion

Pilotprojektet viste, at spørgeskemaerne var anvendelige til evaluering af lærebogen "*Det sunde og Det syge menneske*". Især var det en styrke at samme spørgeskema blev anvendt både til studerende og undervisere.

I pilotprojektet blev der rettet henvendelse til alle studerende og undervisere, der havde anvendt bogen direkte i undervisningen, og til undervisere, der ikke direkte havde anvendt bogen, men som var tilknyttet moduler, hvor bogen blev anvendt i andre fag. Det var svært at få undviserne til at besvare spørgeskemaet, når de ikke direkte anvendte lærebogen i undervisningen. Der kan konkluderes, at det kræver en særlig indsats at engagere undervisere i en sådan lærebogsevaluering, når de ikke selv anvender lærebogen.

Den elektroniske besvarelse fungerede godt. Det var muligt at indhente og bearbejde et stort datamateriale. Det var hurtigt og billigt. Det var muligt at udarbejde forskellige typer af rapporter til fremvisning af resultater.

Revidering af lærebogen "*Det sunde og Det syge menneske*" foregik samtidig med, at pilotprojektet blev afviklet. Det var derfor muligt for Gads Forlag at inddrage data fra spørgeskemabesvarelserne i revidering af bogen.

I projektet blev udviklet et evalueringsredskab (Bilag 3). Projektgruppen konkluderede, at evalueringsredskabet kan anvendes af sygeplejerskeuddannelsen i UCL og af Gads Forlag som skabelon eller som inspiration ved fremtidige evalueringer af lærebøger i de sundhedsfaglige professionsbacheloruddannelser. Evalueringsredskabet består af et elektronisk spørgeskema til

studerende og undervisere, der anvender en given lærebog. Evalueringsredskabet genererer både kvantitative og kvalitative data. Evalueringsredskabet blev afprøvet på lærebogen "*Det sunde og det syge menneske*", der repræsenterer den didaktiserede lærebog. Evalueringsredskabet vurderes som anvendelig i forhold til en lærebog, hvor tænkningen bygger på problembaseret læring (PBL). Evalueringsredskabet blev afprøvet i sygeplejerskeuddannelsen, og derfor kan det ikke konkluderes om evalueringsredskabet kan anvendes i andre professionsbacheloruddannelser. I den afsluttende rapport indgår pilotprojektet som bilag med henblik på at tydeliggøre baggrunden for de ændringer, evalueringsredskabet undergik efter analysen af pilotprojektet. Evalueringsredskabet indgår ligeledes som bilag (bilag 3), og det justerede evalueringsredskab ses i bilag 4, så andre professionsuddannelser kan anvende eller lade sig inspirere af spørgeskemaet ved lignende evalueringer af lærebøger.

Evalueringsredskabet er tænkt som et overordnet redskab, der kan tilpasses den konkrete lærebog, der ønskes evalueret.

## Referenceliste

1. Austin, M J, Kruzich J M (2010). "Assessing Recent Textbooks and Casebooks in Human Service Administration: Implications and Future Directions" pp. 115-137. Administration in Social Work. Vol. 28 (1). The Haworth Press, Inc. 2004. Downloaded By: (Syddansk Universitetsbibliotek) At: 06:21 7. October 2010.
2. Bay, D (1994). "Instrumentality and Integration: A Taxonomic Approach to Analyzing Motivational Factors in Syllabus and Materials Design for English for Nursing Purposes in Japan. Annual of Keio Junior College of Nursing, pp. 25-32, 1994.  
<http://web.ebscohost.com/ehost/delivery?vid=3&hid=110&sid=1f9cc36b-7b94-452e-...> 04-10-2010  
<http://eric.ed.gov/PDFS/ED371612.pdf> 11-12-2011
3. Durwin, C C, Sherman W M (2008). "Does Choice of College Textbook make a Difference in Students' Comprehension?" pp. 28-34. College Teaching. Winter.
4. Dutch, S I (2005). Why Textbooks Are the Way They Are. Articles in Academic Questions/Fall 2005
5. Hørdam, B et al. (2009). "Vifola. Et pædagogisk redskab til vurdering af brugen af læremidler i professionsuddannelserne". Brugervejledning (revideret version, oktober 2009). University College Sjælland.
6. Illum, T (2011). Afsnit om "Tilgængelighed, Progression, Differentiering, Facilitering, Integritet, Legitimitet". Internt materiale.
7. Illum, T (2011). Udkast til Kap. 5. Fortolkning og vurdering. Internt materiale.
8. Izouierdo, M et al. (2008). "A Proposal for Textbooks Analysis: Rhetorical Structures". Science Education International. Vol. 19, No, 2, June 2008, pp. 209-218. International Council of Associations in Science Education.

9. Kamp Nielsen, B, Jørgensen, B B (2009). Gode lærebøger kræver samarbejde. I Uddannelsesnyt, nr. 4, s. 4-11.
10. McCormick, M (1994). "How Textbook Proposals Are Evaluated". Nurse Author & Editor. Spring 1994, pp. 4-8.
11. Ouellette, F (1988). "A Textbook Coding Tool: Part 1, Assessing Elements that promote Analytic abilities". Nurse Educator. Vol. 13, No. 5, September/October 1988.
12. Ouellette, F (1989). "A Textbook Coding Tool: Part 2, Assessing Nursing Textbooks". Nurse Educator. Vol. 14, No. 1, January/February 1989.
13. Wyller, V B (2008). Det sunde og Det syge menneske. Bind 1-6. København: Gads Forlag.

# Bilag 1

## Projektbeskrivelse

### Evaluering af lærebogen "*Det sunde og det syge menneske*"

– et samarbejde mellem Gads Forlag og sygeplejerskeuddannelsen i UCL

#### 1. Projektets titel

Evaluering af lærebogen "*Det sunde og det syge menneske*" – et samarbejde mellem Gads Forlag og sygeplejerskeuddannelsen i UCL

#### 2. Resumé

Lærebogen "*Det sunde og det syge menneske*" af Vegard Bruun Wyller udgivet af Gads Forlag anvendes af sygeplejerskeuddannelsen i UC Lillebælt i både Odense, Svendborg og Vejle. Lærebogen er valgt, idet den er repræsentant for den didaktiserede lærebog og vurderes som anvendelig i forhold til en tænkning, der bygger på problembaseret læring (PBL). Gads Forlag står overfor en revidering af værket og en evaluering kan bibringe væsentlige data i forhold til begrebet professionsdidaktik og den didaktiserede lærebog.

Sygeplejerskeuddannelsen i UCL har ikke et evalueringskoncept til vurdering af lærebøger og har derfor et ønske om at udvikle et sådant evalueringskoncept. Sygeplejerskeuddannelsen i UCL har anvendt lærebogen "*Det sunde og det syge menneske*" gennem ca. 2½ år og har derfor et ønske om at evaluere lærebogen m.h.p. videre brug.

Sygeplejerskeuddannelsen har en interesse i at indgå samarbejde med Gads Forlag om udvikling af lærebogen "*Det sunde og det syge menneske*" m.h.p. at udvikle lærebøger, der kan understøtte de studerendes læring i sygeplejerskeuddannelsen. Et fælles samarbejdsprojekt kan give begge parter væsentlige data i forhold til lærebogs betydning i forhold til begrebet professionsdidaktik og den didaktiserede lærebog.

Evalueringskonceptet udvikles m.h.p. at kunne anvendes som model for fremtidige evalueringer i sygeplejerskeuddannelsen i UCL. Dette udvikles af en projektgruppe nedsat af sygeplejerskeuddannelsen.

Evalueringskonceptet afprøves i forhold til lærebogen "*Det sunde og det syge menneske*". Data har interesse for både Gads Forlag og sygeplejerskeuddannelsen i UCL. Analyse af data foretages dels af Gads Forlag, dels af sygeplejerskeuddannelsen i UCL. Der foregår en fælles bearbejdning af analyserne m.h.p. at beskrive resultaterne, så 1. forlaget kan anvende data, analyse og resultater i deres videre arbejde med en kommende revision af lærebogen, 2. sygeplejerskeuddannelsen i UCL kan anvende data, analyser og resultater ved valg af lærebøger og pensum i sygeplejerskeuddannelsen.

Evalueringsresultater formidles på en ærlig og troværdig måde, så det er tydeligt, at de to interessenter Sygeplejerskeuddannelsen i UCL og Gads Forlag er to parter med en fælles sag – lærebøger, der understøtter den sygeplejestuderendes læring – men også forskellige opgaver og interesser, hvor sygeplejerskeuddannelsen har til opgave at udvælge og anvende lærebøger uafhængigt af et konkret forlag, og Gads Forlag har til opgave at udgive lærebøger, der dækker et bredt aftagerfelt og ikke nødvendigvis Sygeplejerskeuddannelsen i UC Lillebælt.

Sygeplejerskeuddannelsen i UCL er uafhængig af Gads Forlag og er ikke forpligtet til fortsat at anvende lærebogen "*Det sunde og det syge menneske*", og Gads Forlag er ikke forpligtet til at udvikle en lærebog, der udelukkende er revideret på baggrund af data fra dette projekt.

### 3. Projektets mål

- at udvikle et evalueringskoncept, der er rettet mod lærebøger, som understøtter en professionsdidaktik og som understøtter en undervisning, der bygger på problembaseret læring som tænkning
- at afprøve konceptet og evaluere lærebogen "*Det sunde og det syge menneske*"
- at afvikle evaluering blandt både studerende og undervisere på de tre udbudssteder i Odense, Svendborg og Vejle
- at formidle resultater internt dels i UCL dels i Gads forlag - evt. eksternt formidling efter nærmere aftale

### 4. Projektdesign

På baggrund af projektgruppens erfaringer med lærebogen, litteraturstudier om og erfaringer med evalueringer af lærebøger udvikles et evalueringskoncept, der afprøves i Sygeplejerskeuddannelsen i UCL i Odense, Svendborg og Vejle. Teoretisk forankring: se litteraturliste

Evalueringskonceptet udvikles af en projektgruppe:

1. Elektroniske spørgeskemaer til dels studerende og dels undervisere. Spørgeskemaer til studerende udsendes til alle studerende på modulerne 2 og 3 samt på et modul senere i uddannelsen, hvor lærebogen har været anvendt. Spørgeskema til undervisere udsendes til undervisere i modulteamet på de moduler, hvor studerende indgår i evalueringen. Lærebogens relevans i den klinisk uddannelse inddrages og afdækkes i spørgeskemaer.

2. Evaluering af lærebogen "*Det sunde og det syge menneske*" iværksættes og styres af UCL's projektgruppe. Data analyseres og bearbejdes af projektgruppen. Gads forlag kan stille en studentermedhjælp til rådighed til dataanalyse og bearbejdning.

3. Afhængig af resultater fra spørgeskema kan evalueringen forventes suppleret med fokusgruppeinterview af dels studerende dels undervisere til uddybning.

4. Formidling internt i UCL og internt i Gads Forlag. I slutningen af projektperioden tages stilling til, om der skal formidles eksternt.

## 5. Projektets deltagere

### Projektleder:

Helle Stryhn, uddannelseschef, UC Lillebælt, Sygeplejerskeuddannelsen i Svendborg

Projektleders e-mail og telefonnr. : [hems@ucl.dk](mailto:hems@ucl.dk) – tlf. 63183107

### Projektmedarbejdere:

Birthe Kamp Nielsen, forlagsredaktør, Gads Forlag

e-mail: [bkn@gadsforlag.dk](mailto:bkn@gadsforlag.dk)

True Larsen, underviser, cand. Scient. I biologi og master i voksenuddannelse, UCL,

Sygeplejerskeuddannelsen i Vejle

e-mail: [trcl@ucl.dk](mailto:trcl@ucl.dk)

Flemming Rasmussen, underviser, master i IT, UCL, Sygeplejerskeuddannelsen i Svendborg

e-mail: [flra@ucl.dk](mailto:flra@ucl.dk)

I Odense er Kirsten Vendelbo Larsen, underviser, ansvarlig for afvikling af evaluering

## 6. Projektperioden

Startdato: 1. november 2010

Slutdato: 31. august 2011

## 7. Projektets relevans

Værdi for professioner: Udvikling af et evalueringskoncept for lærebøger kan være med til at tydeliggøre og synliggøre, hvordan sygeplejerskeuddannelsen i UCL kan kvalitetssikre valg af lærebøger, der anvendes i sygeplejerskeuddannelsen.

Værdi for UCL's uddannelser mv.: Evalueringskonceptet kan være med til at sikre, at lærebøger, der anvendes i sygeplejerskeuddannelsen, både lever op til uddannelsens krav og niveau og samtidig er anvendelig og brugbar for både undervisere og studerende. Afprøvning af evalueringskonceptet og evaluering af lærebogen "*Det sunde og det syge menneske*" er relevant, da lærebogen anvendes i store dele af sygeplejerskeuddannelsen på tværs af moduler. Lærebogen er dyr at anskaffe, så det er væsentligt for de studerendes læringsmuligheder og økonomi, at de anskaffer de bøger, uddannelsesinstitutionen anbefaler. Da bogen blev udvalgt i Vejle, Odense og Svendborg var der ikke et ensartet og fælles kvalitetsikring.

Gads Forlag står over for at revidere værket, så en evaluering i sygeplejerskeuddannelsen i UCL kan bidrage til at værket revideres i forhold til de krav både uddannelsen, undervisere og studerende stiller til en lærebog, hvilket både er af interesse for UCL og for forlaget.

Det skal pointeres, at uddannelsen fortsat ikke forpligter sig til at anvende værket, og Gads Forlag forpligter sig ikke til at revidere værket i overensstemmelse med evalueringens resultater.

## 8. Inddragelse af professionsfelter

Samarbejdsaftale udarbejdes af projektleder og forlagsredaktør fra Gads Forlag.

Projektet foregår i et samarbejde mellem sygeplejerskeuddannelsen i UCL, Vejle, Odense og Svendborg og Gads forlag.

## 9. Forsknings samarbejde



Til kvalificering af evalueringsspørgeskemaer samarbejdes med Nationalt center for Læremidler

### **10. Inddragelse af studerende**

Alle studerende på modul 2+3 i Vejle, Odense og Svendborg samt et senere modul, hvor lærebogen er anvendt, inddrages.

De studerendes opgaver i projektet: indgår i spørgeskemaundersøgelse og evt. efterfølgende fokusgruppeinterview.

Desuden indgår undervisere, der anvender lærebogen direkte eller indirekte, i spørgeskemaundersøgelse.

### **11. Organisering**

Ansvarlig uddannelseschef: Helle Stryhn

Interne samarbejdspartnere/involverede uddannelser: Sygeplejerskeuddannelsen i UCL

Projektgruppe med repræsentanter fra Gads Forlag og undervisere fra sygeplejerskeuddannelsen i UCL

### **12. Evaluering**

Projektets milepæle og indikatorer og plan for evaluering af projektets mål:

#### **2010**

##### **8. november:**

Projektgruppens 1. møde inkl. brainstorm som baggrund for opstart

##### **uge 45-48:**

1. Projektbeskrivelse og samarbejdsaftaleudarbejdes
2. Elektronisk spørgeskema udarbejdes og valideres

##### **Uge 50:**

Evaluering af lærebogen "*Det sunde og det syge menneske*" blandt undervisere og studerende i UCL

#### **2011**

##### **Uge 1-9:**

Analyse og bearbejdning

##### **Uge 9-13:**

Evt. fokusgruppeinterview

##### **Uge 9-26:**

Resultater samles og der arbejdes med projektets færdiggørelse

##### **31.august 2011:**

Projektet afsluttet

### **13. Formidling og videndeling**

Målgruppe: Undervisere i UCL og medarbejdere i Gads Forlag.

Form/produkt: Offentliggørelse af evalueringskoncept internt i UCL og i Gads Forlag i form af artikler, nyhedsbreve

Projektgruppen sørger for formidling – UCL's projektdeltagere formidler i á jour og UC Viden. Forlagsredaktør sørger for formidling i Gads Forlag.

I slutningen af projektperioden tager projektgruppen stilling til, om der skal formidles i andre fora.

#### **14. Tids - og handleplan**

Datoer for projektets aktiviteter og milepæle - Se punkt 12

#### **15. Budget**

Sygeplejerskeuddannelsen i UCL finansierer egne projektdeltagers tid og kørsel samt honorering af ekstern konsultants arbejdstid. Gads Forlag finansierer redaktørens deltagelse samt studentermedhjælper til sammenskrivning af data.

#### **16. Udviklingsprocesserne i et ledelsesperspektiv:**

Udviklingsprocesserne har især fokus på kvalitetssikring og kvalitetsudvikling

#### **17. Projektets videreførelse**

Hvordan tænkes projektet videreført efter projektperiodens ophør?

Der vil foreligge et evalueringskoncept for evaluering af lærebøger samt erfaringer fra pilotprojekt, der kan anvendes i sygeplejerskeuddannelsen i UCL og evt. i andre professionsbacheloruddannelser.

Gads Forlag vil have evalueringsresultater fra uddannelse, undervisere og studerende, der kan inddrages i revision af værket "*Det sunde og det syge menneske*".

## **Bilag 2**

### **Pilotprojekt**

#### **Evalueringsredskabet afprøvet på en konkret lærebog**

- Evaluering af lærebogen "*Det sunde og det syge menneske*"

## Indhold

Indledning .....	4
Projektgruppen .....	5
Projektets mål .....	5
Finansiering .....	6
Baggrund .....	6
Metode .....	7
Evalueringsredskabet .....	7
Konklusion .....	8
Referenceliste .....	10
Bilag 1 .....	12
Projektbeskrivelse .....	12
Bilag 2 .....	17
Pilotprojekt .....	17
Indledning .....	20
Resultater af pilotprojektet af evalueringsredskabet .....	21
Resultater .....	22
Spørgeskema besvaret af studerende .....	22
Resultater .....	34
Spørgeskema besvaret af undervisere .....	34
Vurdering af evalueringsredskabet .....	43
Vurdering af den statistiske analyse af de studerendes besvarelse af spørgsmål 6 – 25 .....	43
Resultatet af Chi i anden testen .....	43
Vurdering af den statistiske analyse af undervisernes besvarelse af spørgsmål 6 – 25 .....	44
Bearbejdning af spørgsmål og svar m.h.p. justering af evalueringsredskab .....	44
Konklusion .....	49
Referenceliste .....	50
Kvalitetsundersøgelse – bruttoliste .....	51

Bilag 3.....	55
Evalueringsredskab til lærebøger - Spørgeskema til studerende og undervisere.....	55
Bilag 4.....	63
Justeret evalueringsredskab til lærebøger - Spørgeskema til undervisere .....	63

## Indledning

Der blev udført et pilotprojekt, der gik ud på at afprøve evalueringsredskabet i forhold til lærebogen *"Det sunde og det syge menneske"* af Vegard Bruun Wyler. Pilotprojektet blev gennemført i foråret 2011 på Sygeplejerskeuddannelserne i Odense, Svendborg og Vejle.

Spørgeskemaerne blev oprettet i det fælles e-læringssystem Fronter, der fungerede som UCL's intranet for studerende og undervisere. Der blev udviklet elektroniske enslydende spørgeskemaer til studerende og undervisere. Spørgeskemaer til studerende blev udsendt til alle studerende på modulerne 2 og 3 samt på de moduler senere i uddannelsen, hvor lærebogen havde været anvendt. Spørgeskemaer til undervisere blev udsendt til undervisere i modulteamet på de moduler, hvor studerende indgik i evalueringen. Lærebogens relevans i den kliniske uddannelse blev inddraget og afdækket i spørgeskemaerne.

Pilotprojektet blev iværksat og gennemført af UCL's projektgruppe.

Det blev overvejet, afhængig af resultaterne fra spørgeskemaundersøgelsen, at supplere pilotprojektet med fokusgruppeinterview af studerende og/eller undervisere. Dette blev af tidsmæssige grunde fravalgt. Ved fremtidige evalueringer står denne mulighed åben, men pilotprojektet kan ikke sige noget om effekten.

I pilotprojektet præsenteres kvantitative data for hvert spørgsmål i % og søjlediagrammer.

Spørgeskemaet indeholdt både en kvantitativ og en kvalitativ del. Udvalgte kvalitative spørgsmål er præsenteret i forbindelse med de relevante kvantitative spørgsmål.

Statistisk bearbejdning af resultatet fremgår af pilotprojektet. Bruttoliste over kvalitative data fremgår af bilag 2.1.

## Resultater af pilotprojektet af evalueringsredskabet

Spørgeskemaet blev besvaret af i alt 322 studerende og 14 undervisere. Svarene fordeler sig således på uddannelsesstederne:

Odense:	129 studerende	7 undervisere
Svendborg:	19 studerende	3 undervisere
Vejle:	174 studerende	4 undervisere

På de efterfølgende sider præsenteres resultaterne af pilotprojektet.

Først præsenteres resultaterne af de spørgeskemaer, som studerende har besvaret. Dernæst præsenteres resultaterne af de spørgeskemaer, som undervisere har besvaret.

For begge sæt af resultater gælder, at spørgsmål 1-5 er baggrundsspørgsmål, som omfatter personlige data. Den studerendes besvarelser viser den studerendes tilhørsforhold til dels uddannelsessted, dels modul. Underviserernes besvarelser viser underviserens tilhørsforhold til dels uddannelsessted, dels fagområde. Spørgsmål 2 blev kun besvaret af undervisere og spørgsmål 4 blev kun besvaret af studerende.

Resultater af spørgsmål 5-25 præsenteres spørgsmål for spørgsmål med det totale antal besvarelser inden for den enkelte svarkategori, procentvis del af besvarelsen indenfor den enkelte kategori og med søjlediagram. Ved de spørgsmål, hvor der er suppleret med de kvalitative udsagn, præsenteres de kvalitative udsagn i relation til spørgsmålet.

Spørgsmål 26 omhandler udelukkende kvalitative data om lærebogens styrker og svagheder. I Bilag 2.1 er alle kvalitative udsagn fra spørgsmål 26 samlet i en bruttoliste.

## Resultater

### Spørgeskema besvaret af studerende

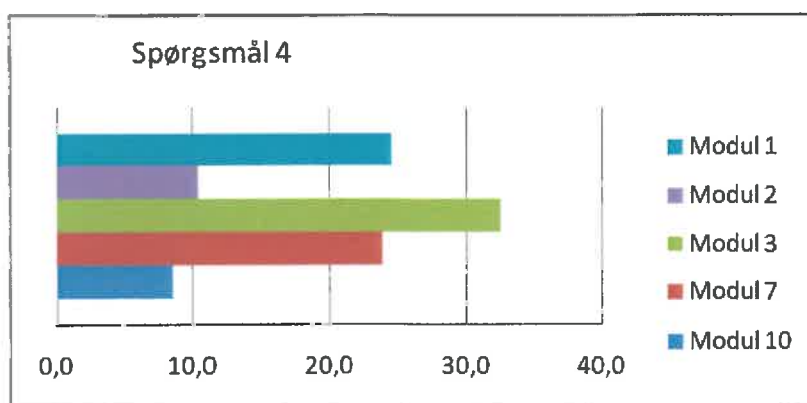
1. Er du underviser?					
Alternativer	Odense	Svendborg	Vejle	Total	Procent
Ja	1	0	3	4	1,2
Nej	136	19	176	331	98,8
	137	19	179	335	100,0

2. For undervisere: hvilke fag underviser du i?					
Alternativer	Odense	Svendborg	Vejle	Total	Procent
Sygepleje	0	0	1	1	
Anatomi og fys.	1	0	1	2	
Biokemi	1	0	1	2	
Mikrobiologi	1	0	1	2	
Farmakologi	0	0	1	1	
Ernæringslære	0	0	0	0	
Sygdomslære	0	0	0	0	
Total besvarelser					

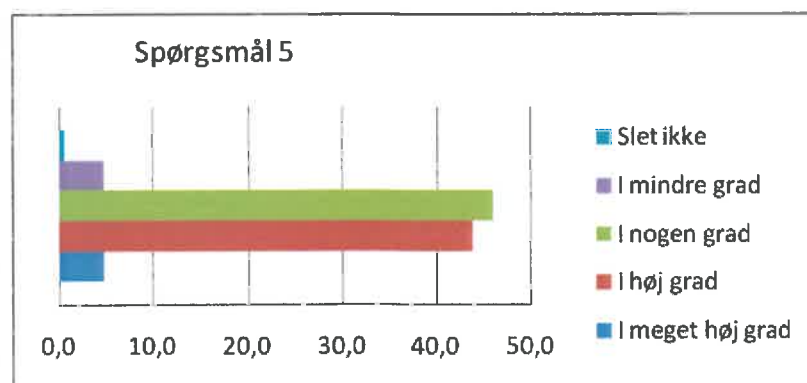
3. Er du studerende?					
Alternativer	Odense	Svendborg	Vejle	Total	Procent
Ja	134	19	178	331	99,1
Nej	2	0	1	3	0,9
Total besvarelser	136	19	179	334	100,0



4. For studerende - hvilket modul går du på?		
Alternativer	Total	Procent
Modul 1 (foråret 2011)	75	24,6
Modul 2 (efteråret 2010)	32	10,5
Modul 3 (efteråret 2010)	99	32,5
Modul 7 (efteråret 2010)	73	23,9
Modul 10 (efteråret 2010)	26	8,5
Total besvarelser	305	100,0



5. Er bogen dækkende i forhold til fagenes læringsudbytte/mål for modulets fag?		
Alternativer	Total	Procent
Slet ikke	2	0,6
I mindre grad	16	4,8
I nogen grad	153	45,9
I høj grad	146	43,8
I meget høj grad	16	4,8
Total besvarelser	333	100,0



Spørgsmål 5:

Gode forklaringer.

God, faglig teoretisk baggrund.

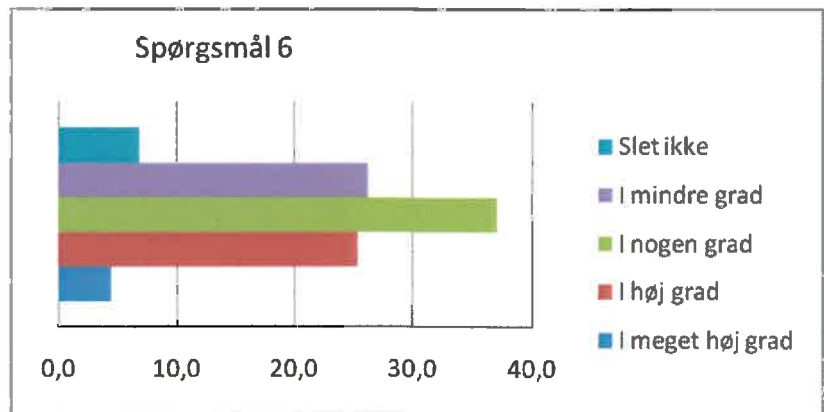
Grundig gennemgang af sygdomslæren.

Nogle områder mangler dybere faglig udredning (primært DSYM) – andre steder er til gengæld for detaljerede.

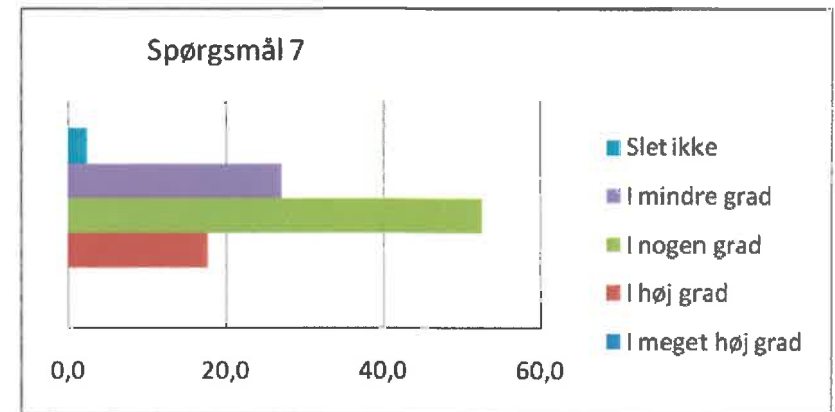
Der mangler oplysninger om, hvorledes psyken påvirker sygdom.

Mangler mere fagligt om børn.

6. Støtter bogen din tilegnelse af fagsproget?		
Alternativer	Total	Procent
Slet ikke	23	6,9
I mindre grad	88	26,3
I nogen grad	124	37,0
I høj grad	85	25,4
I meget høj grad	15	4,5
Total besvarelser	335	100,0



7. Defineres de anvendte termer		
Alternativer	Total	Procent
Slet ikke	8	2,4
I mindre grad	90	27,1
I nogen grad	175	52,7
I høj grad	59	17,8
I meget høj grad	0	0,0
Total besvarelser	332	100



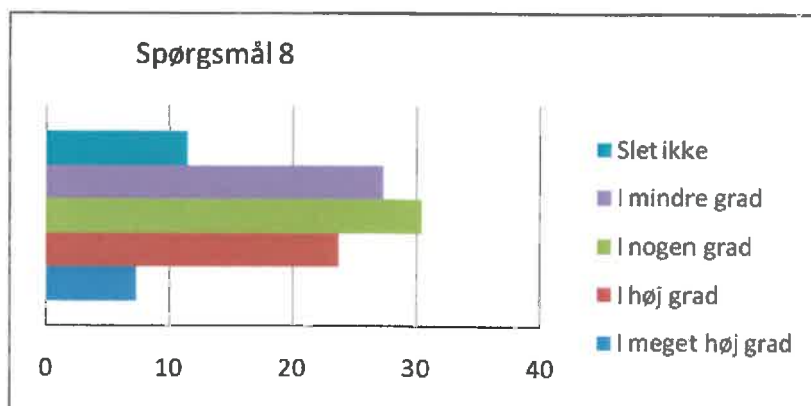
Spørgsmål 7:

Mangel på latinske fagtermer – mangel på fagsprog i det hele taget (der skiftes for meget mellem latinske og danske betegnelser – det burde være latin konsekvent, således at den studerende tilegner sig fagterminologien).

Mange fremmedord.

Mangel på begrebsdefinitioner (man må ofte vende tilbage til definitionen i et tidligere kapitel – det foreslås, at man tilføjer fakta- og begrebsbokse i hvert afsnit).

8. Er det let at finde relevante oplysninger i bogen?		
Alternativer	Total	Procent
Slet ikke	38	11,4
I mindre grad	91	27,3
I nogen grad	101	30,3
I høj grad	79	23,7
I meget høj grad	24	7,2
Total besvarelser	333	100



Spørgsmål 8:

Overskuelig struktur – god inddeling.

Uhåndterbar grundet værkernes fysiske tilstand (upraktisk grundet størrelsen og mængden af bøger).

Mangel på overblik og lettilgængelig struktur – forekommer spredt (det foreslås, at bøgerne gives forskellige farver eller forsider, så det er lettere at skelne imellem de respektive bind).

Problematisk, at man skal benytte flere bind for at få dækket et givent område.

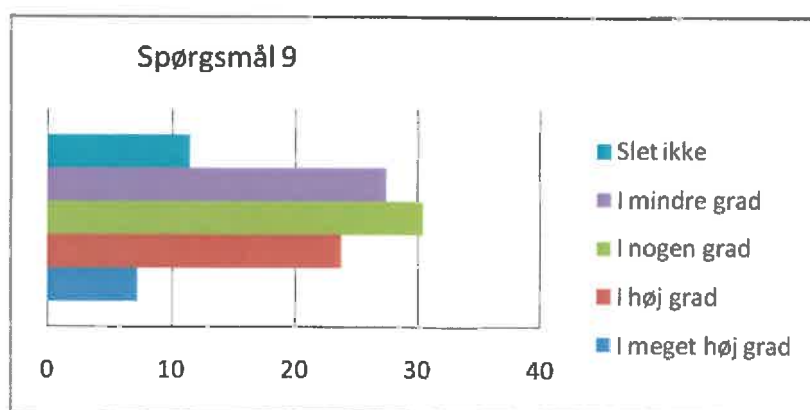
Bogens opbygning er forvirrende og ikke systematisk.

Mangel på et gennemført stikordsregister/indeks for det samlede værk (dvs. til alle 6 bøger).

Der mangler litteraturliste i hver bog.

Ikke god som opslagsværk (flere nævner i denne forbindelse *Ind under huden* som mere oplagt grundet dens mere udførlige beskrivelser og bredere emneomfang) – den skal gøres mere brugervenlig og overskuelig, idet den er svær at orientere sig i.

9. Forekommer bogens indhold relevant i forhold til klinisk praksis?		
Alternativer	Total	Procent
Slet ikke	6	1,8
I mindre grad	35	10,6
I nogen grad	149	45,0
I høj grad	113	34,1
I meget høj grad	28	8,5
Total besvarelser	331	100

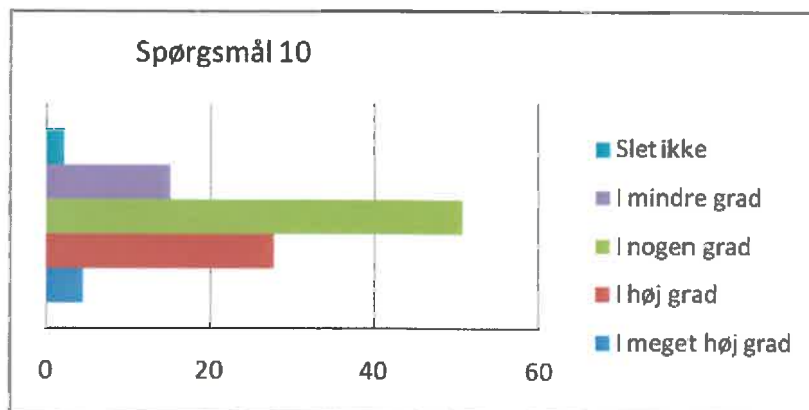


Spørgsmål 9:

Gode, praktiske eksempler.

**10. Støtter bogens indhold evnen til at analysere og drøfte fagernes indhold og praksis?**

Alternativer	Total	Procent
Slet ikke	7	2,1
I mindre grad	50	15,1
I nogen grad	168	50,6
I høj grad	92	27,7
I meget høj grad	15	4,5
Total besvarelser	332	100



Spørgsmål 10:

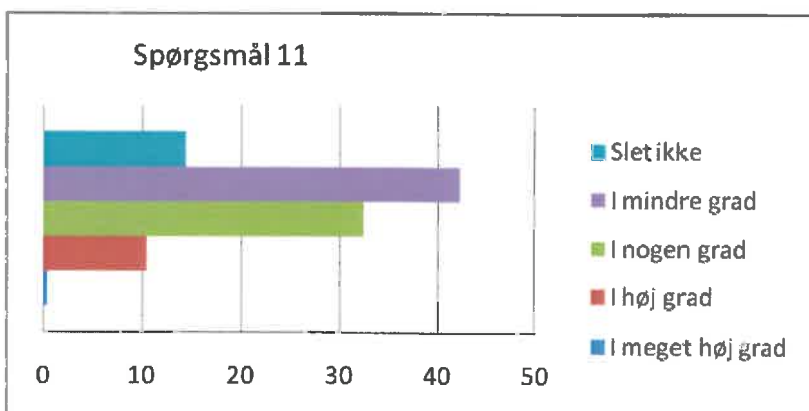
Høj faglighed.

Den er god til at sammenkoble fagene sygepleje og A/F, hvilket giver en bedre forståelse for indholdet.

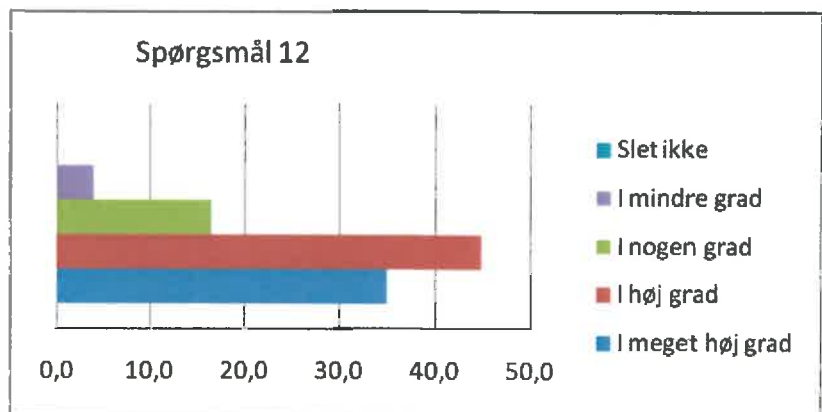
Indholdet er til tider ikke koncist nok – for meget irrelevant, overflødigt materiale.

**11. Sp. 10 i relation til sygepleje**

Alternativer	Total	Procent
Slet ikke	48	14,4
I mindre grad	141	42,3
I nogen grad	108	32,4
I høj grad	35	10,5
I meget høj grad	1	0,3
Total besvarelser	333	100



12. sp. 12 i relation til anatomi og fysiologi		
Alternativer	Total	Procent
Slet ikke	0	0,0
I mindre grad	13	3,9
I nogen grad	55	16,4
I høj grad	150	44,8
I meget høj grad	117	34,9
Total besvarelser	335	100,0



Spørgsmål 12:

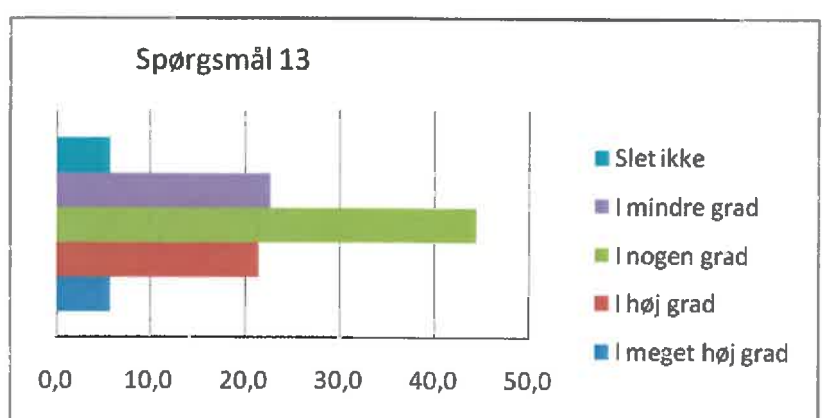
Bredt omfang inden for anatomi og fysiologi.

Uoverskuelig som lærebog til den generelle A/F-undervisning i starten – værket kræver en vis baggrundsviden.

Ikke fyldestgørende som grundbog i anatomi, fysiologi og biokemi – ikke nok teori inden for disse fag.

Mangel på elementer af fysiologien og anatomien.

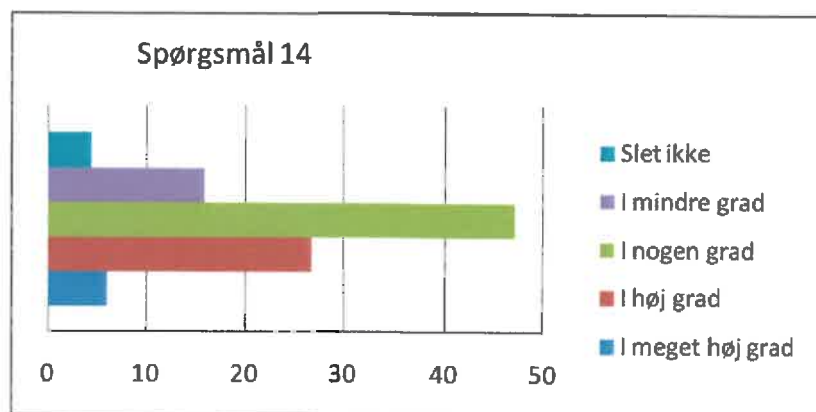
13. Sp. 10 i relation til Biokemi		
Alternativer	Total	Procent
Slet ikke	19	5,7
I mindre grad	75	22,7
I nogen grad	147	44,4
I høj grad	71	21,5
I meget høj grad	19	5,7
Total besvarelser	331	100,0



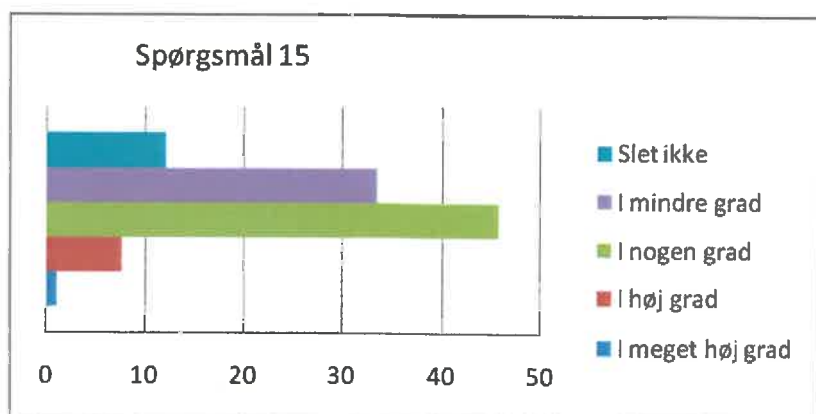
Spørgsmål 13:

Ikke fyldestgørende som grundbog i anatomi, fysiologi og biokemi – ikke nok teori inden for disse fag.

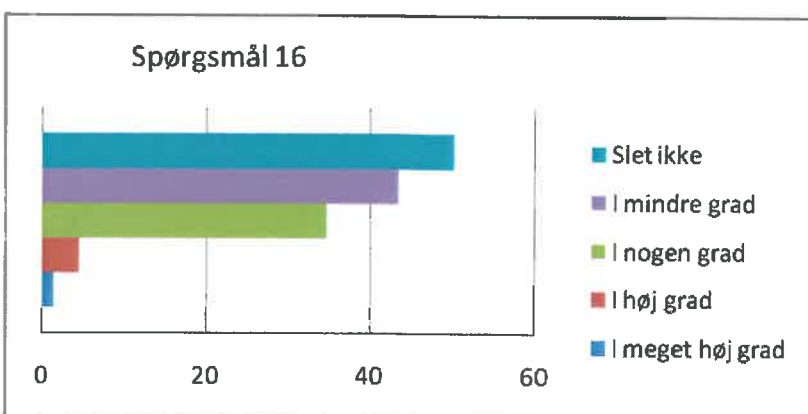
14. Sp. 10 i relation til Mikrobiologi		
Alternativer	Total	Procent
Slet ikke	14	4,3
I mindre grad	51	15,8
I nogen grad	152	47,2
I høj grad	86	26,7
I meget høj grad	19	5,9
Total besvarelser	322	100



15. Sp. 10 i relation til Farmakologi		
Alternativer	Total	Procent
Slet ikke	35	12,1
I mindre grad	97	33,6
I nogen grad	132	45,7
I høj grad	22	7,6
I meget høj grad	3	1,0
Total besvarelser	289	100

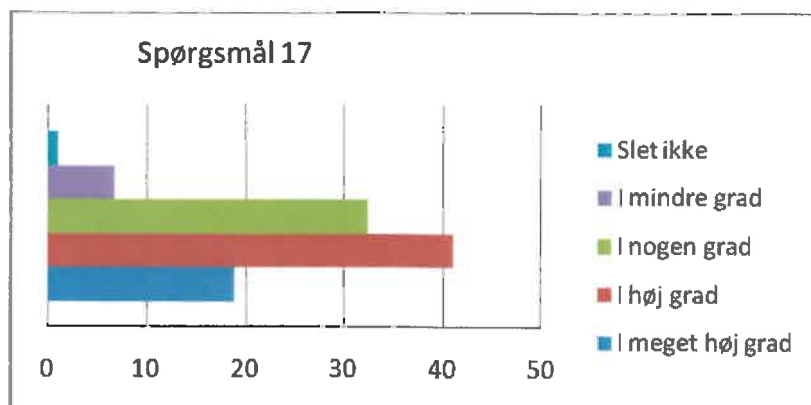


16. Sp. 10 i relation til Ernæringslære		
Alternativer	Total	Procent
Slet ikke	50	16,3
I mindre grad	133	43,3
I nogen grad	106	34,5
I høj grad	14	4,6
I meget høj grad	4	1,3
Total besvarelser	307	100



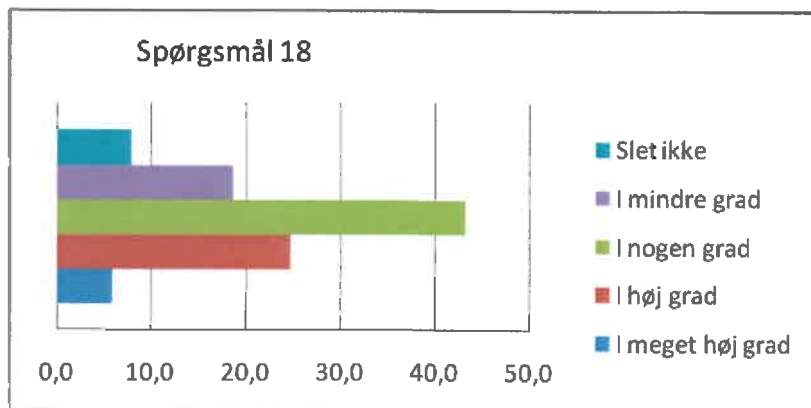
**17. Sp. 10 i relation til Sygdomslære**

Alternativer	Total	Procent
Slet ikke	3	1,0
I mindre grad	21	6,7
I nogen grad	102	32,5
I høj grad	129	41,1
I meget høj grad	59	18,8
Total besvarelser	314	100



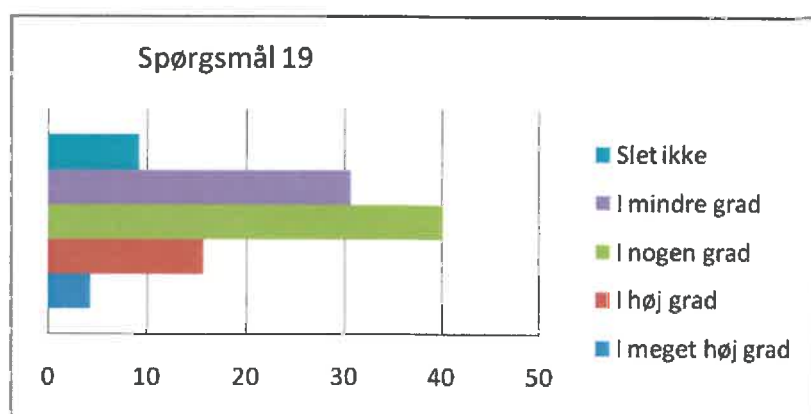
**18. I hvilken udstrækning kan bogen anvendes som opslagsværk i den teoretiske uv.?**

Alternativer	Total	Procent
Slet ikke	26	7,9
I mindre grad	61	18,5
I nogen grad	142	43,2
I høj grad	81	24,6
I meget høj grad	19	5,8
Total besvarelser	329	100,0



**19. I hvilken udstrækning kan bogen anvendes som opslagsværk i Klinisk praksis?**

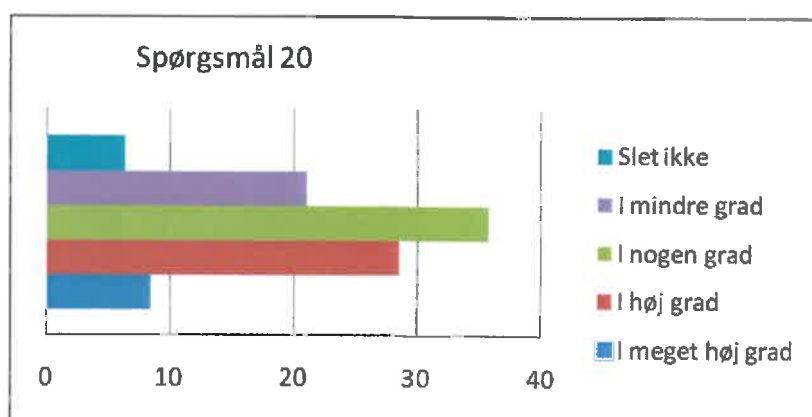
Alternativer	Total	Procent
Slet ikke	30	9,2
I mindre grad	100	30,7
I nogen grad	131	40,2
I høj grad	51	15,6
I meget høj grad	14	4,3
Total besvarelser	326	100



### Spørgsmål 19:

Mangler mere kobling til klinisk praksis – mangel på relevant sygepleje (i DSYM beskrives farmakologi i forhold til en given sygdom – dette måtte godt suppleres af relevante sygeplejefaglige overvejelser og observationer).

20. Er bogen skrevet i et læsevenligt sprog?		
Alternativer	Total	Procent
Slet ikke	21	6,3
I mindre grad	70	21,0
I nogen grad	119	35,7
I høj grad	95	28,5
I meget høj grad	28	8,4
Total besvarelser	333	100

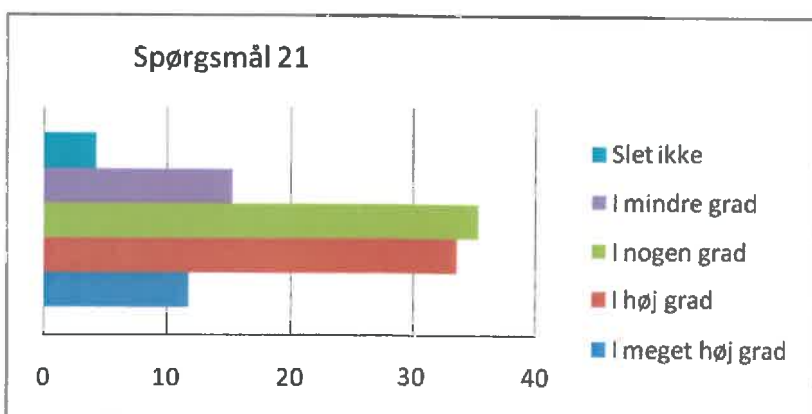


### Spørgsmål 20:

Læsevenlig, pædagogisk skrevet (dette gælder dog kun for det i forvejen letforståelige stof – det svære stof er ikke forenklet).

Ikke velformuleret – ikke læsevenlig; til tider utydelig og svær at forstå (dette gælder særligt for studerende tidligt i forløbet).

21. Støtter bogens tabeller og grafer din forståelse af indholdet?		
Alternativer	Total	Procent
Slet ikke	14	4,2
I mindre grad	51	15,3
I nogen grad	118	35,3
I høj grad	112	33,5
I meget høj grad	39	11,7
Total besvarelser	334	100

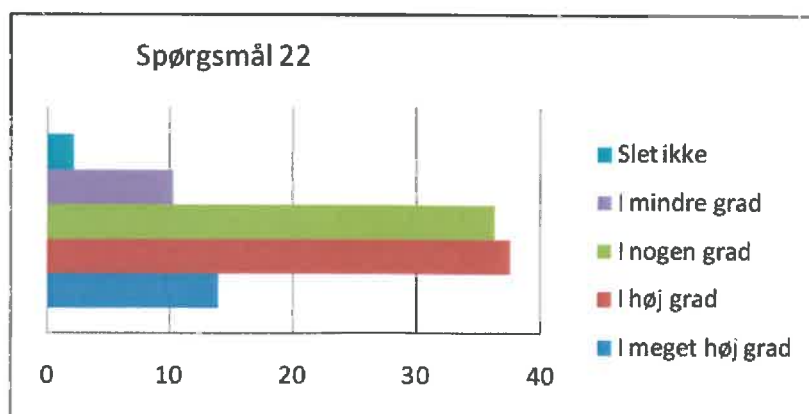




### Spørgsmål 21:

Godt grafisk layout – de mange illustrationer supplerer læsningen og forståelsen af teksten; yderligere er siderne ikke overfyldte. Gode illustrative figurer.

22. Støtter bogens øvrige figurer din forståelse af indholdet?		
Alternativer	Total	Procent
Slet ikke	7	2,1
I mindre grad	34	10,3
I nogen grad	120	36,3
I høj grad	124	37,5
I meget høj grad	46	13,9
Total besvarelser	331	100



### Spørgsmål 22:

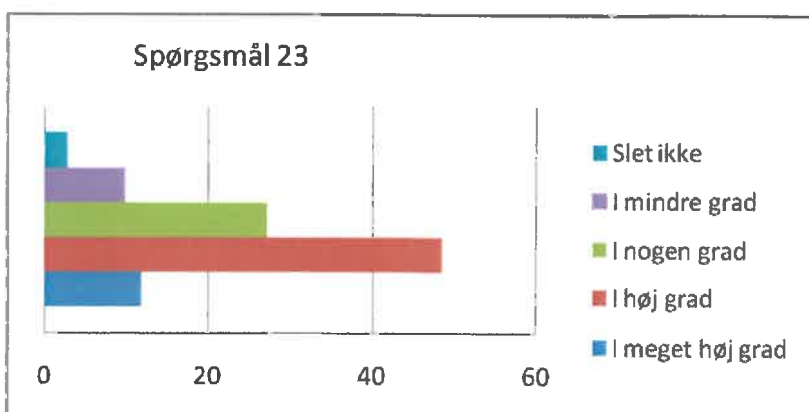
Godt grafisk layout – de mange illustrationer supplerer læsningen og forståelsen af teksten; yderligere er siderne ikke overfyldte.

Gode illustrative figurer.

Mangler mere tekst til illustrationerne.

Mangler flere illustrationer (særligt til forståelsen af hjerte og hjerne).

23. I hvilken udstrækning er bogens cases relevante ift. bogens teoretiske indhold?		
Alternativer	Total	Procent
Slet ikke	9	2,7
I mindre grad	32	9,8
I nogen grad	89	27,1
I høj grad	159	48,5
I meget høj grad	39	11,9
Total besvarelser	328	100



### Spørgsmål 23:

God kobling af cases, teori og anatomi/fysiologi.

Forståelige, relevante cases, der understøtter indholdet.

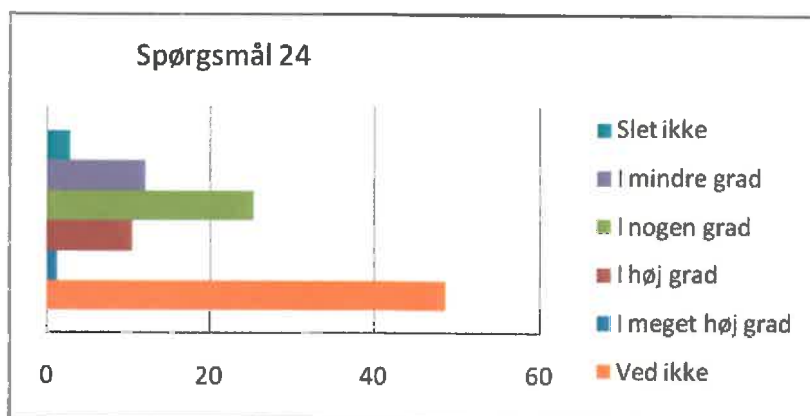
Godt, at der er cases i begyndelsen af hvert afsnit – og at der følges op på disse.

Nogle af fortællingerne inden for sygeplejefaget er for lange, hvilket bevirker, at man mister fokus.

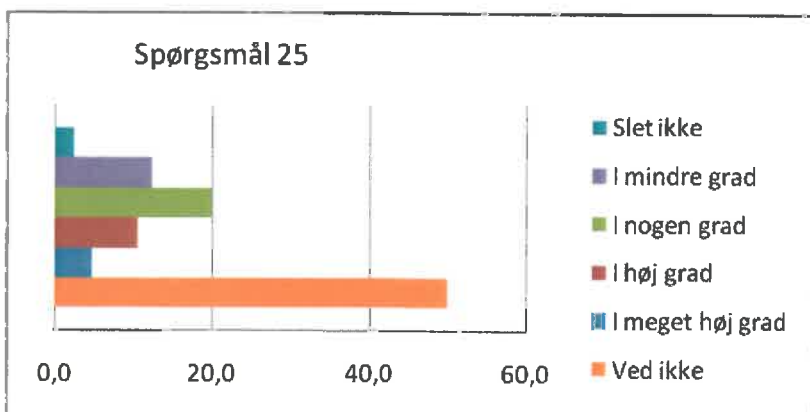
Cases må godt være mere udtalte i forhold til de kapitler, som de omhandler – de virker til tider overflødige og fjerner fokus fra det relevante materiale.

Tekstmængden er stor og tenderer mod at være uoverskuelig og til tider ustruktureret.

24. I hvilken udstrækning er den supp. litteratur, der henvises til i bogen relevant?		
Alternativer	Total	Procent
Slet ikke	9	2,8
I mindre grad	39	12,0
I nogen grad	82	25,2
I høj grad	34	10,4
I meget høj grad	4	1,2
Ved ikke	158	48,5
Total besvarelser	326	100



25. I hvilken udstrækning er bogens netbaserede materiale relevant?		
Alternativer	Total	Procent
Slet ikke	8	2,5
I mindre grad	40	12,3
I nogen grad	65	20,1
I høj grad	34	10,5
I meget høj grad	15	4,6
Ved ikke	162	50,0
Total besvarelser	324	50



## Spørgsmål 25

Måtte gerne forefindes som E-bog/E-learning eller lydbog/CD.

Spørgsmål 26 – Nævn 3 styrker og 3 svagheder ved bogen:

### **Bogens styrker**

At den forsøger at integrere flere fagområder, så stoffet sættes ind i en større kontekst.

Pædagogisk tilgang til emnerne.

Fokus på både det sunde og det syge menneske – kombinationen af disse i ét værk.

De opsummerende "bokse" er gode – giver en bedre samling på det faktuelle materiale.

Opdelingen af bøgerne efter funktioner i kroppen.

Krydshenvisninger – den henviser til andre dele af værket for uddybende information.

Gode, konkrete eksempler.

### **Bogens svagheder**

Der mangler en mere overskuelig og velvalgt opdeling af afsnit/underafsnit i de enkelte kapitler.

Tværfagligheden forvirrer – det virker rodet.

Sidehenvisningen er forvirrende.

Overskrifter og rubrikker er forvirrende (der refereres til talsystemet, fx 1.2.2 og 2.3.5) – yderligere foreslås det ikke at bruge romertal, da det forvirrer.

Mangel på klare, uddybende beskrivelser – værket må ofte suppleres med anden litteratur (her nævner flere *Ind under huden*).

Der er mange unødvendige gentagelser og reformuleringer.

Der er mange slåfejl i bøgerne.

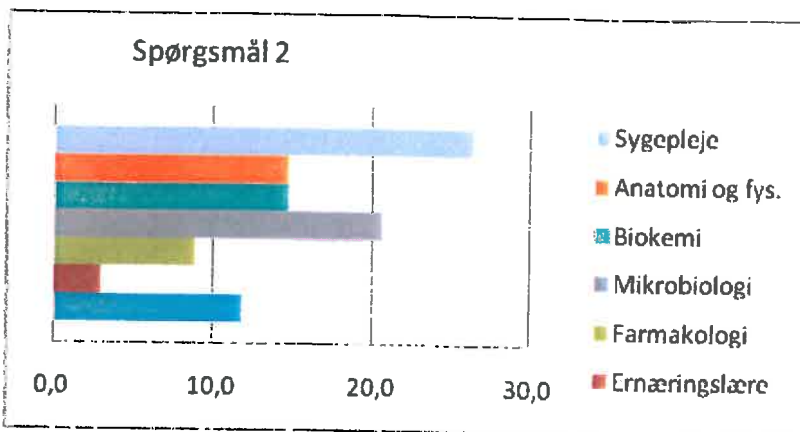
Prislejet er for højt.

## Resultater

### Spørgeskema besvaret af undervisere

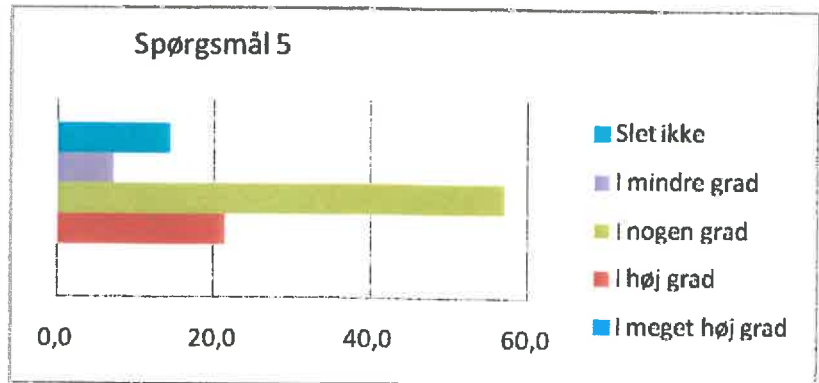
1. Er du underviser?					
Alternativer	Odense	Svendborg	Vejle	Total	Procent
Ja	7	3	3	13	100,0
Nej	0	0	0	0	0,0
	7	3	3	13	100,0

2. For undervisere: hvilke fag underviser du i?		
Alternativer	Total	Procent
Sygepleje	9	26,5
Anatomi og fys.	5	14,7
Biokemi	5	14,7
Mikrobiologi	7	20,6
Farmakologi	3	8,8
Ernæringslære	1	2,9
Sygdomslære	4	11,8
Total besvarelser	34	100,0



3. Er du studerende?					
Alternativer	Odense	Svendborg	Vejle	Total	Procent
Ja	0	0	0	0	0,0
Nej	5	3	2	10	100,0
Total besvarelser	5	3	2	10	100,0

5. Er bogen dækkende i forhold til fagernes læringsudbytte/mål for		
Alternativer	Total	Procent
Slet ikke	2	14,3
I mindre grad	1	7,1
I nogen grad	8	57,1
I høj grad	3	21,4
I meget høj grad	0	0,0
Total besvarelser	14	100,0

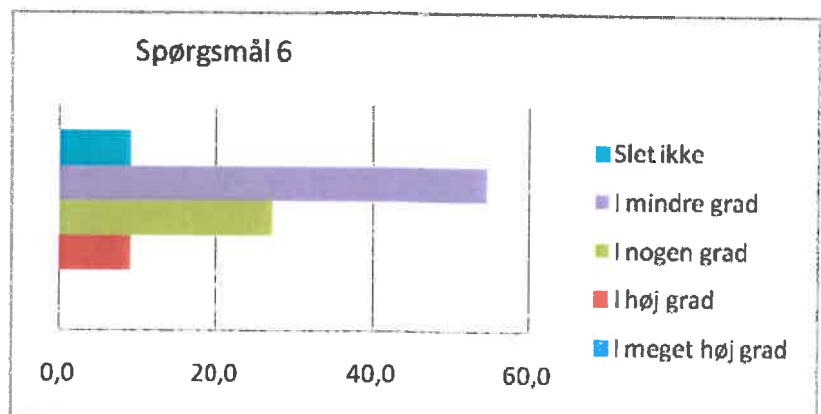


Spørgsmål 5:

For global i sin tilgang til stoffet.

Ikke egnet til fagopdelt undervisning (fx svær at anvende til mikrobiologi).

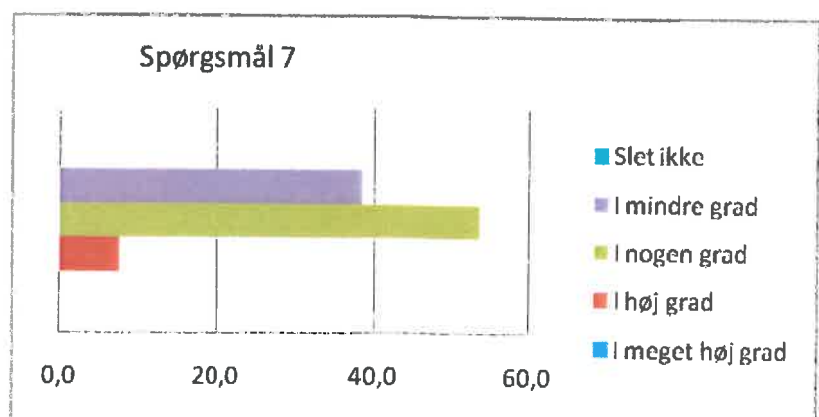
6. Støtter bogen din tilegnelse af fagsproget?		
Alternativer	Total	Procent
Slet ikke	1	9,1
I mindre grad	6	54,5
I nogen grad	3	27,3
I høj grad	1	9,1
I meget høj grad	0	0,0
Total besvarelser	11	100,0



Spørgsmål 6:

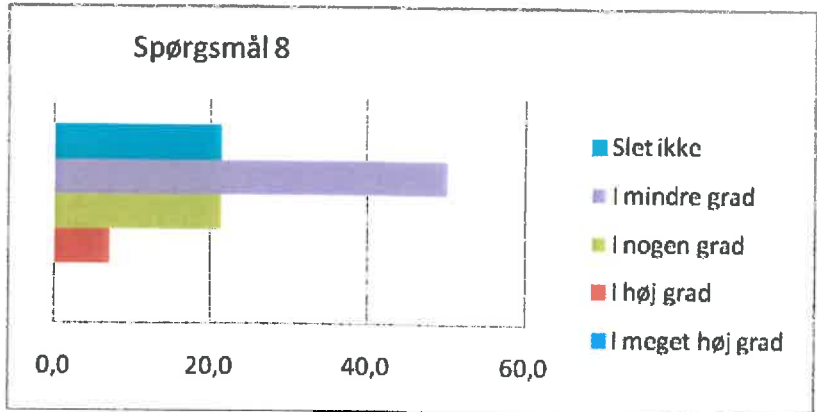
Mangel på fagtermer og - sprog

7. Defineres de anvendte termer		
Alternativer	Total	Procent
Slet ikke	0	0,0
I mindre grad	5	38,5
I nogen grad	7	53,8
I høj grad	1	7,7
I meget høj grad	0	0,0
Total besvarelser	13	100



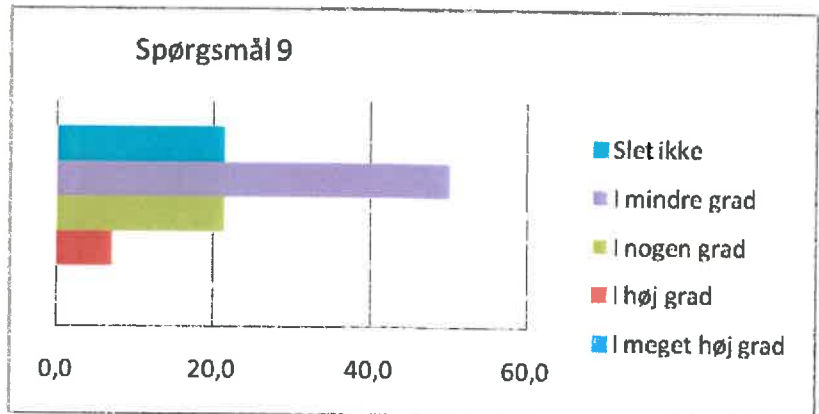
**8. Er det let at finde relevante oplysninger i bogen?**

Alternativer	Total	Procent
Slet ikke	3	21,4
I mindre grad	7	50,0
I nogen grad	3	21,4
I høj grad	1	7,1
I meget høj grad	0	0,0
Total besvarelser	14	100



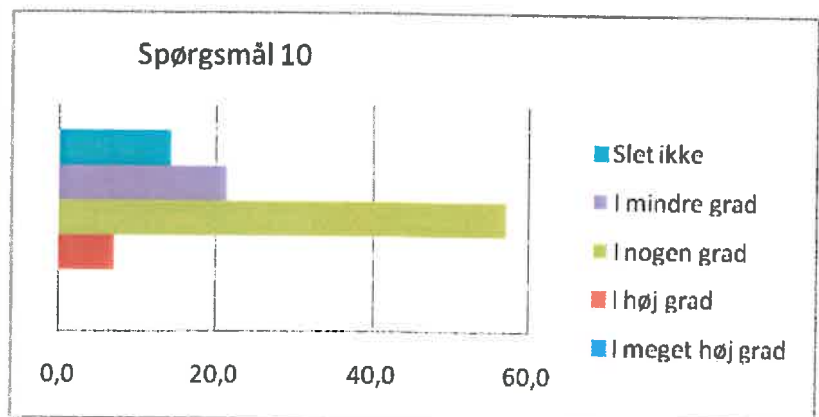
**9. Forekommer bogens indhold relevant i forhold til klinisk praksis?**

Alternativer	Total	Procent
Slet ikke	0	0,0
I mindre grad	2	14,3
I nogen grad	7	50,0
I høj grad	5	35,7
I meget høj grad	0	0,0
Total besvarelser	14	100



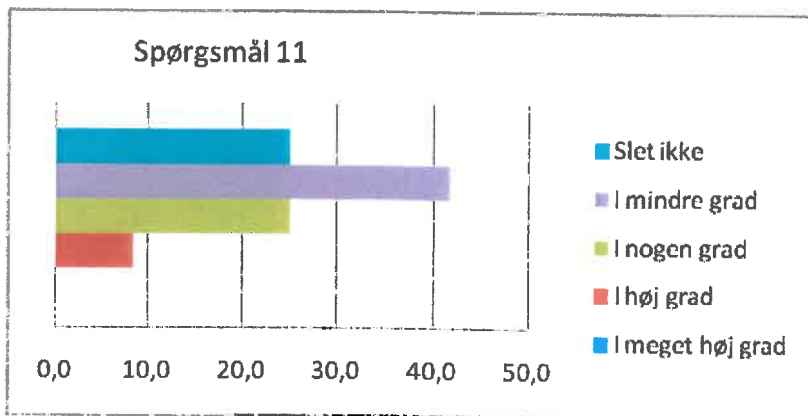
**10. Støtter bogens indhold evnen til at analysere og drøfte fagenes indhold og praksis?**

Alternativer	Total	Procent
Slet ikke	2	14,3
I mindre grad	3	21,4
I nogen grad	8	57,1
I høj grad	1	7,1
I meget høj grad	0	0,0
Total besvarelser	14	100



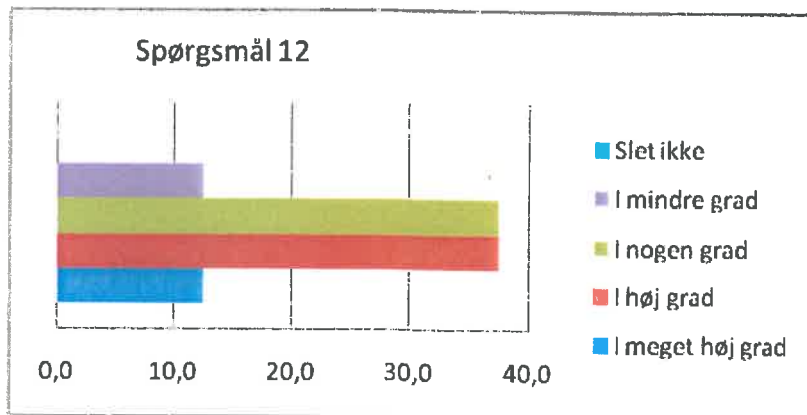
### 11. Sp. 10 i relation til sygepleje

Alternativer	Total	Procent
Slet ikke	3	25,0
I mindre grad	5	41,7
I nogen grad	3	25,0
I høj grad	1	8,3
I meget høj grad	0	0,0
Total besvarelser	12	100



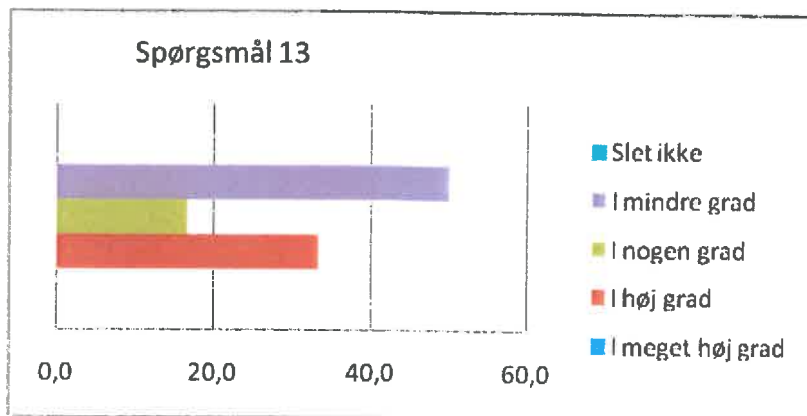
### 12. sp. 12 i relation til anatomi og fysiologi

Alternativer	Total	Procent
Slet ikke	0	0,0
I mindre grad	1	12,5
I nogen grad	3	37,5
I høj grad	3	37,5
I meget høj grad	1	12,5
Total besvarelser	8	100,0

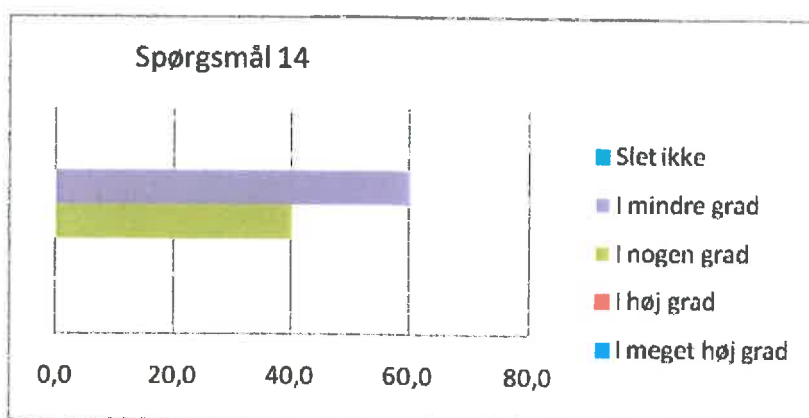


### 13. Sp. 10 i relation til Biokemi

Alternativer	Total	Procent
Slet ikke	0	0,0
I mindre grad	3	50,0
I nogen grad	1	16,7
I høj grad	2	33,3
I meget høj grad	0	0,0
Total besvarelser	6	100,0



14. Sp. 10 i relation til Mikrobiologi		
Alternativer	Total	Procent
Slet ikke	0	0,0
I mindre grad	6	60,0
I nogen grad	4	40,0
I høj grad	0	0,0
I meget høj grad	0	0,0
Total besvarelser	10	100

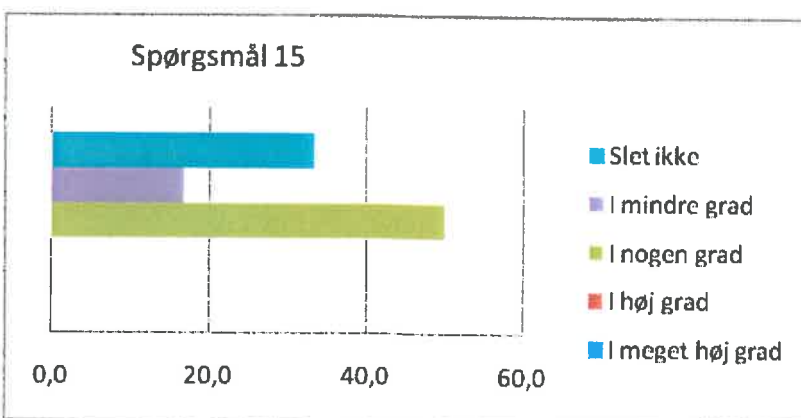


Spørgsmål 14:

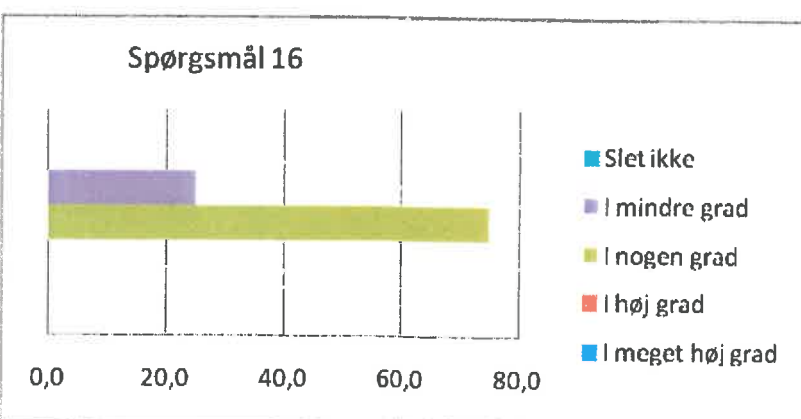
Mangel på faglig dybde (særlig mangel på faglig udfoldelse i sygdomslære og mikrobiologi).

Stoffet er for spredt og uden stringens (særligt mikrobiologi i bd. 6: mangel på fokus på hygiejnes betydning for smitteoverførelsen; smittekæden mere i fokus; sygehusinfektioner er spredt og ikke velskrevet).

15. Sp. 10 i relation til Farmakologi		
Alternativer	Total	Procent
Slet ikke	2	33,3
I mindre grad	1	16,7
I nogen grad	3	50,0
I høj grad	0	0,0
I meget høj grad	0	0,0
Total besvarelser	6	100

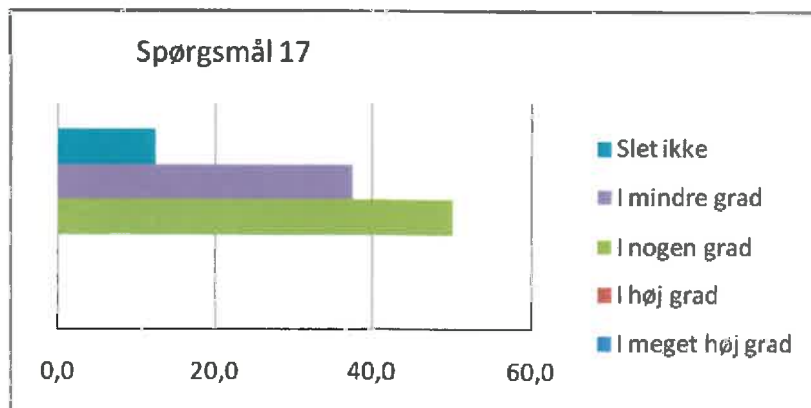


16. Sp. 10 i relation til Ernæringslære		
Alternativer	Total	Procent
Slet ikke	0	0,0
I mindre grad	1	25,0
I nogen grad	3	75,0
I høj grad	0	0,0
I meget høj grad	0	0,0
Total besvarelser	4	100





17. Sp. 10 i relation til Sygdomslære		
Alternativer	Total	Procent
Slet ikke	1	12,5
I mindre grad	3	37,5
I nogen grad	4	50,0
I høj grad	0	0,0
I meget høj grad	0	0,0
Total besvarelser	8	100

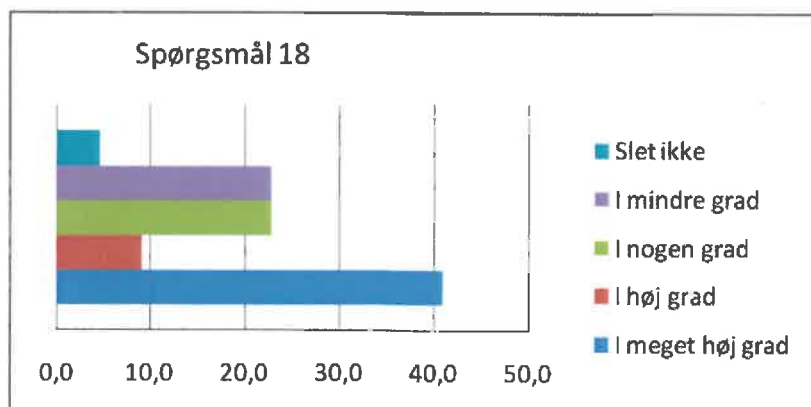


Spørgsmål 17:

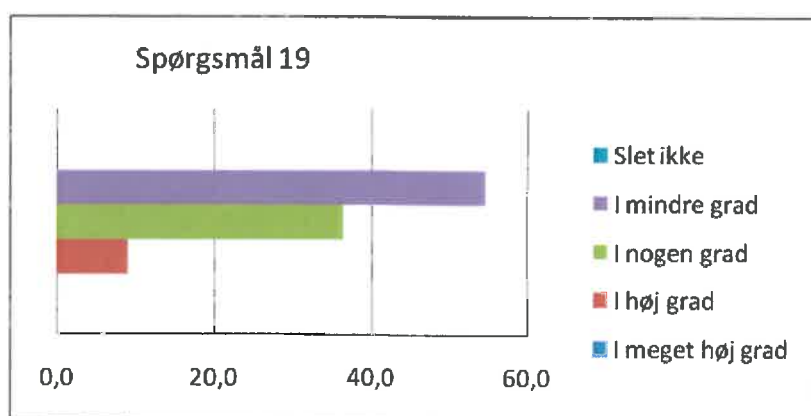
Mangel på faglig dybde (særlig mangel på faglig udfoldelse i sygdomslære og mikrobiologi).

Opfylder ikke kravene senere i uddannelsen (fx sygdomslære på modul 10).

18. I hvilken udstrækning kan bogen anvendes som opslagsværk i den teoretiske uv.?		
Alternativer	Total	Procent
Slet ikke	1	4,5
I mindre grad	5	22,7
I nogen grad	5	22,7
I høj grad	2	9,1
I meget høj grad	9	40,9
Total besvarelser	22	100,0



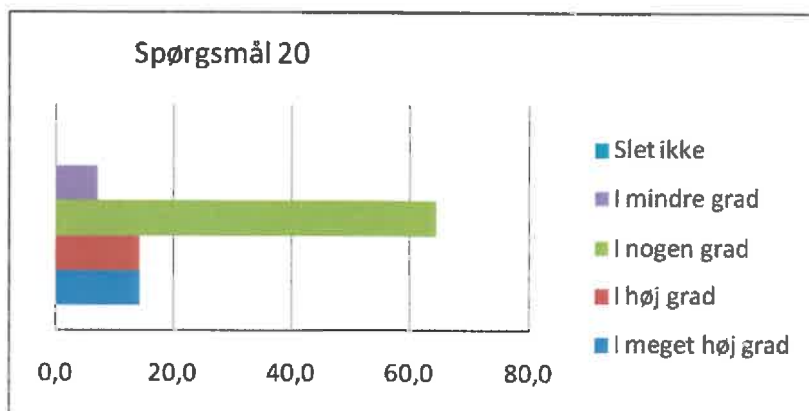
19. I hvilken udstrækning kan bogen anvendes som opslagsværk i Klinisk praksis?		
Alternativer	Total	Procent
Slet ikke	0	0,0
I mindre grad	6	54,5
I nogen grad	4	36,4
I høj grad	1	9,1
I meget høj grad	0	0,0
Total besvarelser	11	100



### Spørgsmål 18 + 19:

Uhåndterbar i det praktiske (dårlig navigation og struktur grundet utilstrækkelig indholdsfortegnelse; stoffet er for spredt grundet strukturen; værkernes fysiske udformning gør dem ikke ideelle som opslagsværker).

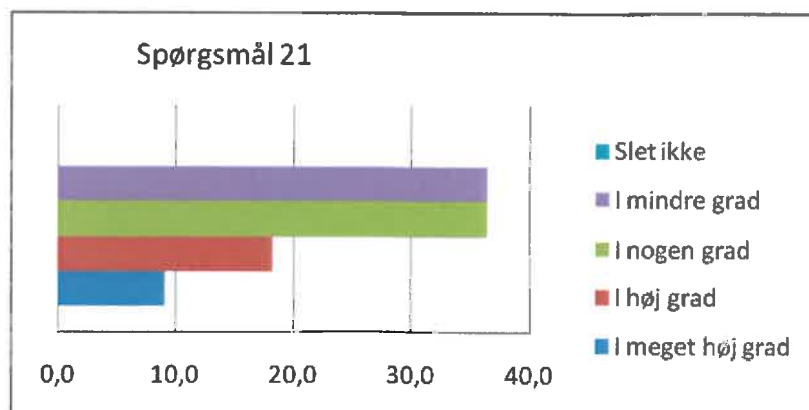
20. Er bogen skrevet i et læsevenligt sprog?		
Alternativer	Total	Procent
Slet ikke	0	0,0
I mindre grad	1	7,1
I nogen grad	9	64,3
I høj grad	2	14,3
I meget høj grad	2	14,3
Total besvarelser	14	100



### Spørgsmål 20:

Letlæselig.

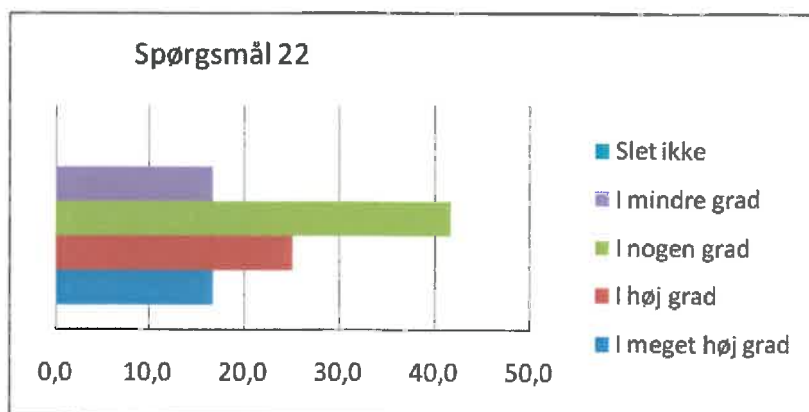
21. Støtter bogens tabeller og grafer din forståelse af indholdet?		
Alternativer	Total	Procent
Slet ikke	0	0,0
I mindre grad	4	36,4
I nogen grad	4	36,4
I høj grad	2	18,2
I meget høj grad	1	9,1
Total besvarelser	11	100



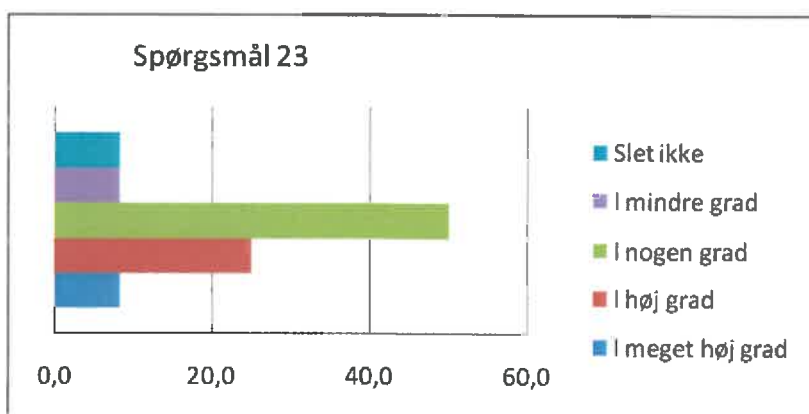
### Spørgsmål 21:

Godt grafisk layout (gode illustrationer, kombinationen af tekst, figurer og tabeller er gode).

22. Støtter bogens øvrige figurer din forståelse af indholdet?		
Alternativer	Total	Procent
Slet ikke	0	0,0
I mindre grad	2	16,7
I nogen grad	5	41,7
I høj grad	3	25,0
I meget høj grad	2	16,7
Total besvarelser	12	100



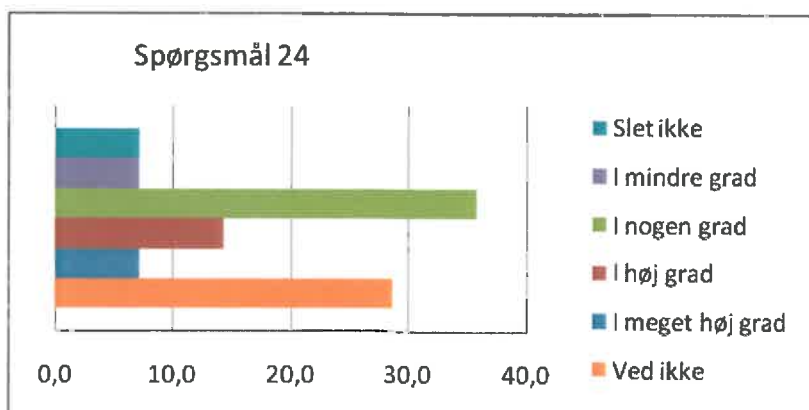
23. I hvilken udstrækning er bogens cases relevante ift. bogens teoretiske indhold?		
Alternativer	Total	Procent
Slet ikke	1	8,3
I mindre grad	1	8,3
I nogen grad	6	50,0
I høj grad	3	25,0
I meget høj grad	1	8,3
Total besvarelser	12	100



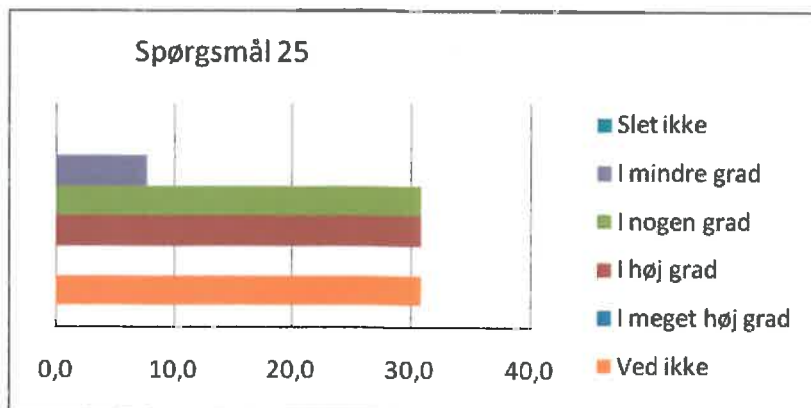
Spørgsmål 23:

Generelt gode cases (dog tendens til et abstrakt og irrelevant indhold; forekommer noget rigid og lukket i sin måde at belyse stoffet på med henblik på de indledende cases).

24. I hvilken udstrækning er den supp. litteratur, der henvises til i bogen relevant?		
Alternativer	Total	Procent
Slet ikke	1	7,1
I mindre grad	1	7,1
I nogen grad	5	35,7
I høj grad	2	14,3
I meget høj grad	1	7,1
Ved ikke	4	28,6
Total besvarelser	14	100



25. I hvilken udstrækning er bogens netbaserede materiale relevant?		
Alternativer	Total	Procent
Slet ikke	0	0,0
I mindre grad	1	7,7
I nogen grad	4	30,8
I høj grad	4	30,8
I meget høj grad	0	0,0
Ved ikke	4	30,8
Total besvarelser	13	100



Spørgsmål 26 – Nævn bogens styrker og svagheder:

#### Bogens styrker

Linket mellem DSUM og DSYM - mulighed for at sammenholde disse.

Tværfaglighed (ensartet didaktisk model for flere naturvidenskabelige fag).

#### Bogens svagheder

Prislejet er for højt.

## Vurdering af evalueringsredskabet

Til vurdering af den statistiske analyse af kvantitative data har projektgruppen samarbejdet med Tove Hels, seniorforsker, DTU Transport. Vurdering af den statistiske analyse er foretaget på baggrund dels af vejledning fra seniorforsker, dels på baggrund af relevant litteratur (se referenceliste). Projektgruppen har valgt at foretage en overordnet vurdering af den statistiske analyse. Efterfølgende bearbejdes data vedrørende spørgsmål og svar udelukkende med henblik på at justere evalueringsredskabet. Data bearbejdes ikke i forhold til at vurdere den konkrete lærebog. Anbefalinger til justeringer i evalueringsredskabet danner baggrund for det justerede evalueringsredskab (se bilag 4).

## Vurdering af den statistiske analyse af de studerendes besvarelse af spørgsmål 6 – 25

Der var i tolkningen af svarene behov for at afgøre, om fordelingen mellem de 5 svarkategorier afveg fra en jævn fordeling, som ville fremkomme, hvis besvarelserne blev fortaget tilfældigt. Altså om en numerisk forskel i svarafgivelser afspejlede en reel statistisk forskel. Til dette er anvendt den test, der hedder Chi i anden. Testen undersøger om besvarelsen i en konkret kategori afviger fra en jævn fordeling eller ej.

Der kan ved anvendelse af afkrydsningsskemaer være en tendens til, at besvarelserne repræsenterer en normalfordeling (mere korrekt en negativt binominalfordeling, da der er tale om diskrete data) omkring midterkategorien. Skulle det vise sig, at spørgsmålene er formulerede, så alle viser en sådan fordeling, har evalueringsredskabet ikke stor informationsværdi, med mindre det valgte lærebogsværk er middelhøjt på alle parametre. Pilotprojektet blev testet for denne fordeling. Testen er imidlertid konservativ, og der skal derfor være store forskelle mellem resultaterne i de forskellige svarkategorier, før en fordeling ikke angives som negativt binominalfordelt. I testsammenhæng er vores datamateriale forholdsvis lille og denne test er derfor, på baggrund af vejledning fra Tove Hels, seniorforsker, DTU Transport, udeladt.

## Resultatet af Chi i anden testen

For samtlige svar viser det sig, at besvarelserne afviger fra en jævn fordeling mellem svarkategorierne. Ved gennemgang af de enkelte spørgsmål ses det, at hovedparten af besvarelserne fordeler sig med nogenlunde lige mange svar på begge sider af middelværdien. Der forekommer imidlertid også spørgsmål,

hvor besvarelsener tydeligt er enten højre- eller venstreskæve, altså besvarelser med overvægt af svar i enten de lave eller de høje kategorier.

Forekomsten af højre-/venstreskæve besvarelser peger på, at en lærebog har styrker og svagheder. Det svarer til den erfaring, der er i det daglige arbejde med lærebøger. Når det samme spørgeskema anvendes for såvel undervisere som studerende giver det mulighed for at undersøge, om de to grupper har samme opfattelse af, hvad der udgør styrker og svagheder.

## **Vurdering af den statistiske analyse af undervisernes besvarelse af spørgsmål 6 – 25**

Vurderingen er, at  $\chi^2$  i anden testen ikke kan anvendes i forhold til undervisernes besvarelser. Da alle spørgsmål ikke er relevante for alle undervisere er der en vis variation i antallet af besvarelser af de enkelte spørgsmål. Spørgeskemaet blev således besvaret af 4 – 22 undervisere. Dette datamateriale er for lille til en statistisk bearbejdning, og vurderingen af spørgeskemaets anvendelighed kan derfor alene tage udgangspunkt i projektgruppens vurdering.

## **Bearbejdning af spørgsmål og svar m.h.p. justering af evalueringsredskabet**

### **Spørgsmål 1:**

Dette spørgsmål var relevant for undervisere. 9 undervisere har ikke afkrydset, at de er undervisere. Dette peger på usikkerhed fra underviserne i forhold til at besvare dette spørgsmål.

### **Konklusion:**

Det anbefales at udarbejde forskellige indgange til spørgeskema for henholdsvis undervisere og studerende.

### **Spørgsmål 2:**

Dette spørgsmål var kun relevant for undervisere. Svarene afspejler, at de enkelte undervisere underviser i flere fag. Der er kun udsendt spørgeskema til interne undervisere. Der kan være eksterne undervisere i

fagene. Der kunne derfor være flere relevante undervisere, der ikke er blevet inddraget i afprøvning af evalueringsredskabet.

Der er få undervisere til hvert fag på de tre undervisningssteder. Det kan være samme underviser, der underviser i både sygeplejefag og et naturvidenskabeligt fag. Der er relativt få mulige respondenter.

Spørgeskemaet lå elektronisk, så alle relevante undervisere kunne svare. Der er ikke opgjort, hvor mange mulige respondenter, der kunne have svaret. Kun relevante undervisere har besvaret.

**Konklusion:**

Det anbefales at udarbejde forskellige indgange til spørgeskema for henholdsvis undervisere og studerende.

**Spørgsmål 3:**

Dette spørgsmål var kun relevant for studerende. Spørgsmålet blev besvaret af alle studerende og giver et validt svar.

**Spørgsmål 4:**

Dette spørgsmål var kun relevant for studerende. Besvarelsene giver baggrundsdata. Svarene viser, at der var flest studerende fra modul 3, der indgik i evalueringen, dernæst fra modul 1, 7, 2 og 10.

**Spørgsmål 5:**

Spørgsmålet egner sig ikke til en lærebog, der dækker flere fag, men vil være relevant for en lærebog, der retter sig mod et enkelt fag. Dette tolkes på baggrund af svarfordeling, hvor 57 % af undervisere svarer i midtergruppe, mens de enkelte fag vurderer bogen meget forskelligt (sp. 10-15). Svarfordelingen for studerende har ligeledes vægtning i midtergruppe (46 %). Dog svarer en stor gruppe studerende i kategorien "I høj grad". Studerende vurderer bogen mere positivt, end undervisernes svar peger på. Det kan ikke tolkes af besvarelsene i dette spørgsmål, i hvilke fag de studerende mener, at bogen er dækkende i forhold til fagenes læringsudbytte/mål.

**Konklusion:**

Det anbefales at anvende dette spørgsmål til lærebøger, der retter sig mod et fag.

### **Spørgsmål 6:**

Spørgsmålet er relevant for enhver lærebog, og giver i afprøvningen det forventede svar. Svaret tyder på, at informanterne har forholdt sig kritisk til lærebogen. Informanterne har taget stilling, idet svarene overvejende ligger i en af yderkategorierne. Dette er især gældende for undervisernes besvarelser.

Svarene viser også, at studerende og undervisere vurderer forskelligt. Derfor er det relevant at spørge begge grupper. Svarene kan danne baggrund for didaktiske overvejelser og valg af lærebog. Svarene skal vurderes i forhold til spørgsmål 4, idet informanternes har forskellig baggrund for besvarelse af spørgsmål 5.

Spørgsmålet er klart og tydeligt, men kan omformuleres i undervisernes spørgeskema til:

**”Støtter bogen den studerendes evne til tilegnelse af fagsproget?” (se bilag 4)**

### **Spørgsmål 7:**

Relevant spørgsmål. Stor grad af overensstemmelse mellem svar fra studerende og undervisere. Besvarelser giver ikke anledning til at ændre formulering.

### **Spørgsmål 8:**

Besvarelser giver ikke anledning til at ændre formulering.

### **Spørgsmål 9:**

Relevant spørgsmål i forhold til en profession, hvor både teori og klinisk undervisning indgår. Hvis et svar viste, at lærebogen ikke var relevant i forhold til klinisk praksis, var det nødvendigt at se på, om andre af bogens kvaliteter opvejer dette svar. En lærebog i en profession skal kunne besvare, belyse og oplyse i forhold til relevante kliniske spørgsmål, som de studerende bliver involveret i. Dette spørgsmål er man nødt til at diskutere i forhold til enhver lærebog.

### **Spørgsmål 10:**

Spørgsmålet lægger op til, at der skal ske en refleksion. Hvad skal jeg svare på? Spørgsmålet er måske overflødig? Spørgsmålet er ikke helt tydeligt. Der kan rejses tvivl om, hvad informanterne egentlig har svaret på?

Der spørges om for meget i dette spørgsmål.



Spørgsmålet bør omformuleres (se bilag 4).

**"Støtter bogens indhold din evne til at analysere fagenes indhold og praksis?" (bilag 4)**

Anbefales omformuleres i undervisernes spørgeskema til:

**"Støtter bogens indhold den studerendes evne til at analysere fagenes indhold og praksis?" (bilag 4)**

#### **Spørgsmål 11-17:**

Disse spørgsmål angår anvendeligheden i de monofaglige fag. Svarene viser, at lærebogen har styrker i nogle af de konkrete fagområder og svagheder i andre.

Spørgsmålet er kun relevant, når det er en lærebog, der dækker flere fag og skal anvendes tværfagligt f.eks. i problembaseret læring.

#### **Spørgsmål 11:**

Besvarelser kan tolkes enten som undervisning i faget sygepleje eller som sygeplejefprofessionen – det kan ikke ses i hvilken forståelse, de studerende har svaret. Dette er en bias.

**"Støtter bogens indhold evnen til at analysere og drøfte fagenes indhold og praksis i relation til undervisning i faget sygepleje?" (bilag 4)"**

#### **Spørgsmål 18:**

Relevant spørgsmål, men det er de studerende, det handler om, og derfor er spørgsmålet omformuleret.

Spørgsmålet bør omformuleres til:

**"I hvilken udstrækning er bogen egnet som opslagsværk for studerende i den teoretiske undervisning?" (bilag 4)**

#### **Spørgsmål 19:**

Spørgsmålet bør, med samme begrundelse som i spørgsmål 18, omformuleret til:

**"I hvilken udstrækning er bogen egnet som opslagsværk for studerende i den kliniske undervisning?" (bilag 4)**

I læsning af besvarelser skal det fremhæves, at 100 af de studerende ikke har været i klinisk praksis. Kan være en bias.

**Spørgsmål 20:**

Det er et relevant spørgsmål til begge grupper.

Undersøger specifikke og særegne kendetegn for den konkrete lærebog. Netop de kendetegn, der stilles spørgsmål om, vil være relevant at undersøge i mange lærebøger i en profession.

**Spørgsmål 21:**

Spørgsmålet skal rettes mere direkte til informanterne og bør derfor omformuleres til:

**"Mener du, at bogens tabeller og grafer vil kunne støtte den studerendes forståelse af indholdet?" (bilag 4)**

**Spørgsmål 22:**

Spørgsmålet skal rettes mere direkte til informanterne og er derfor omformuleret til:

**"Mener du, at bogens øvrige figurer vil kunne støtte den studerendes forståelse af indholdet?" (bilag 4)**

**Spørgsmål 23:**

Dette spørgsmål er kun relevant, hvis bogen har cases. Spørgsmålet kan anvendes til at afdække et specifikt eller særegent kendetegn ved bogen.

**Spørgsmål 24:**

Spørgsmålet er relevant.

**Spørgsmål 21-25:**

Spørgsmålene kan omformuleres, hvis man ønsker at spørge om specifikke områder – eller der er noget, man **savner/ønsker** i lærebogen.

## Konklusion

Evalueringsredskabet har vist, at det er anvendeligt til evaluering af lærebogen "*Det sunde og Det syge menneske*". Det er især en styrke, at samme spørgeskema er anvendt både til studerende og undervisere. Dog skal der være forskellig indgang til hvert spørgeskema.

Elektronisk besvarelse har fungeret godt. Det har været muligt at indhente og bearbejde et stort datamateriale. Det er hurtigt og billigt. Det er muligt at udarbejde forskellige typer af rapporter og analyser.

Det kræver en særlig indsats at engagere underviserne i en sådan evaluering.

De kvalitative spørgsmål har ikke været med til at belyse de kvantitative besvarelser med nye og uddybende data. Det konkluderes derfor, at det er væsentlige spørgsmål, der stilles i evalueringsredskabet. Det konkluderes, at de kvalitative spørgsmål var overflødige og derfor kan udelades.

Revidering af lærebogen "*Det sunde og Det syge menneske*" er foregået samtidig med at pilotprojektet er blevet afviklet. Det har derfor været muligt at inddrage data fra spørgeskemabesvarelserne i revidering af bogen.

Projektgruppen vurderer, at evalueringsredskabet er anvendeligt til at vurdere en lærebogs kvalitet og anvendelighed i professionsuddannelser, samt at evalueringsredskabet er med til at professionalisere valg af lærebog.

Projektgruppen vurderer, at evalueringsredskabet kan anvendes på to niveauer:

1. Valg eller omvalg af lærebog (guide til vurdering)
2. Evaluering af anvendt lærebog (studenter- og underviserevaluering)

Evalueringsredskabet kan muligvis anvendes af forlag til vurdering af nye lærebøger. Det være sig i forbindelse med eksempelvis oversættelse af svensk eller norsk litteratur. Evalueringsredskabet kan være et synligt og tydeligt redskab i forhold til vurdering af, om en konkret lærebog vil være relevant i forhold til uddannelsen og de studerende (faglig og pædagogisk vurdering i professionsuddannelse).

## **Referenceliste**

Fowler, J, Cohen, L (1992): Practical statistics for field biology. John Wiley & Sons. 227p.

Johnson, R, Freund, J, Miller, I (2011): Probability and Statistics for Engineers. Pearson Education, Inc. 544 pp.

Zar, J H (1996): Biostatistical Analysis. Prentice Hall, New Jersey. 662 pp.

## Kvalitetsundersøgelse – bruttoliste

De kvalitative besvarelser af udsagn inden for de to kategorier "Styrker" og "Svagheder" blev samlet i en bruttoliste med alle udsagn (rådata). I bruttolisten var der flere udsagn, der var ens i besvarelsene. I dette bilag er udsagnene samlet på den måde, at udsagn markeret med ***kursiv og fed skrifttype*** viser, at der har været flere enslydende udsagn, men at de kun fremkommer én gang på listen

### Bruttoliste - Studerende

#### Styrker

Overskuelig struktur – god inddeling.

Høj faglighed.

***Læsevenlig, pædagogisk skrevet (dette gælder dog kun for det i forvejen letforståelige stof – det svære stof er ikke forenklet).***

Bredt omfang inden for anatomi og fysiologi.

God kobling af cases, teori og anatomi/fysiologi.

Værket dækker i høj grad fagene anatomi, fysiologi og biokemi – men i mindre grad farmakologi.

***At den forsøger at integrere flere fagområder, så stoffet sættes ind i en større kontekst.***

Gode forklaringer.

Pædagogisk tilgang til emnerne.

***Godt grafisk layout – de mange illustrationer supplerer læsningen og forståelsen af teksten; yderligere er siderne ikke overfyldte.***

***Gode illustrative figurer.***

***Forståelige, relevante cases der understøtter indholdet.***

***Godt at der er cases i begyndelsen af hvert afsnit – og at der følges op på disse.***

Gode, praktiske eksempler.

***Fokus på både det sunde og det syge menneske – kombinationen af disse i ét værk.***

God, faglig teoretisk baggrund.

Grundig gennemgang af sygdomslæren.

De opsummerende 'bokse' er gode – giver en bedre samling på det faktuelle materiale.

Opdelingen af bøgerne efter funktioner i kroppen.

Krydshenvisninger – den henviser til andre dele af værket for uddybende information.

Den er god til at sammenkoble fagene sygepleje og A/F, hvilket giver en bedre forståelse for indholdet.

Gode, konkrete eksempler.

### Svagheder:

**Uhåndterbar grundet værkernes fysiske tilstand (upraktisk grundet størrelsen og mængden af bøger)**

**Mangel på overblik og lettilgængelig struktur – forekommer spredt (det foreslås, at bøgerne gives forskellige farver eller forsider, så det er lettere at skelne imellem de respektive bind).**

**Problematisk at man skal benytte flere bind for at få dækket et givent område.**

**Bogens opbygning er forvirrende og ikke-systematisk.**

**Mangel på et gennemført stikordsregister/indeks for det samlede værk (dvs. til alle 6 bøger).**

Der mangler en mere overskuelig og velvalgt opdeling af afsnit/underafsnit i de enkelte kapitler.

Der mangler litteraturliste i hver bog.

**Ikke god som opslagsværk (flere nævner i denne forbindelse Ind under huden som mere oplagt grundet dens mere udførlige beskrivelser og bredere emneomfang) – den skal gøres mere brugervenlig og overskuelig, idet den er svær at orientere sig i.**

**Helhedsorienteringen gør, at den studerende mister overblik og dermed fokus.**

Tværfagligheden forvirrer – det virker rodet.

Sidehenvisningen er forvirrende.

Overskrifter og rubrikker er forvirrende (der refereres til talsystemet, fx 1.2.2 og 2.3.5) – yderligere foreslås det ikke at bruge romertal, da det forvirrer.

**Ikke velformuleret – ikke læsevenlig; til tider utydelig og svær at forstå (dette gælder særligt for studerende tidligt i forløbet).**

Uoverskuelig som lærebog til den generelle A/F-undervisning i starten – værket kræver en vis baggrundsviden.

***Mangel på latinske fagtermer – mangel på fagsprog i det hele taget (der skiftes for meget mellem latinske og danske betegnelser – det burde være latin konsekvent, således at den studerende tilegner sig fagterminologien).***

Mange fremmedord.

***Mangel på begrebsdefinitioner (man må ofte vende tilbage til definitionen i et tidligere kapitel – det foreslås, at man tilføjer fakta- og begrebsbokse i hvert afsnit).***

***Mangel på klare, uddybende beskrivelser – værket må ofte suppleres med anden litteratur (her nævner flere Ind under huden).***

Der er mange unødvendige gentagelser og reformuleringer.

***Nogle områder mangler dybere faglig udredning (primært DSYM) – andre steder er til gengæld for detaljerede.***

Nogle af fortællingerne inden for sygeplejefaget er for lange, hvilket bevirker, at man mister fokus.

***Indholdet er til tider ikke koncist nok – for meget irrelevant, overflødigt materiale.***

Ikke fyldestgørende som grundbog i anatomi, fysiologi og biokemi – ikke nok teori inden for disse fag.

Mangler mere kobling til klinisk praksis – mangel på relevant sygepleje (i DSYM beskrives farmakologi i forhold til en given sygdom – dette måtte godt suppleres af relevante sygeplejefaglige overvejelser og observationer).

Der mangler oplysninger om, hvorledes psyken påvirker sygdom.

Mangler mere fagligt om børn.

Mangel på elementer af fysiologien og anatomien.

Cases må godt være mere udtalte i forhold til de kapitler, som de omhandler – de virker til tider overflødige og fjerner fokus fra det relevante materiale.

***Mangler mere tekst til illustrationerne.***

Mangler flere illustrationer (særligt til forståelsen af hjerte og hjerne).

Tekstmængden er stor og tenderer mod at være uoverskuelig og til tider ustruktureret.

Måtte gerne forefindes som E-bog/E-learning eller lydbog/CD.

***Der er mange slåfejl i bøgerne.***

***Prislejet er for højt.***

## Bruttoliste - Undervisere

### Styrker:

Generelt gode cases (dog tendens til et abstrakt og irrelevant indhold; forekommer noget rigid og lukket i sin måde at belyse stoffet på med henblik på de indledende cases).

***Linket mellem DSUM og DSYM - mulighed for at sammenholde disse.***

***Tværfaglighed (ensartet didaktisk model for flere naturvidenskabelige fag).***

Letlæselig.

***Godt grafisk layout (gode illustrationer, kombinationen af tekst, figurer og tabeller er gode).***

### Svagheder:

***Mangel på fagtermer og – sprog.***

Mangel på faglig dybde (særlig mangel på faglig udfoldelse i sygdomslære og mikrobiologi)

***Uhåndterbar i det praktiske (dårlig navigation og struktur grundet utilstrækkelig indholdsfortegnelse; stoffet er for spredt grundet strukturen; værkernes fysiske udformning gør dem ikke ideelle som opslagsværker).***

***Stoffet er for spredt og uden stringens*** (særligt Mikrobiologi i bd. 6: mangel på fokus på hygiejnes betydning for smitteoverførelsen; smittekæden mere i fokus; sygehusinfektioner er spredt og ikke velskrevet).

For global i sin tilgang til stoffet.

Opfylder ikke kravene senere i uddannelsen (fx sygdomslære på modul 10).

Ikke egnet til fagopdelt undervisning (fx svært at anvende til mikrobiologi).

***Prislejet er for højt.***



## Bilag 3

# Evalueringsredskab til lærebøger - Spørgeskema til studerende og undervisere

### Personlige data

- Spørgsmål 1. Er du underviser?

Ja

Nej

- Spørgsmål 2. For undervisere - hvilke fag underviser du i?

Sygepleje

Anatomi og fysiologi

Biokemi

Mikrobiologi

Farmakologi

Ernæringslære

Sygdomslære

- Spørgsmål 3. Er du studerende?

Ja

Nej

- Spørgsmål 4. For studerende - hvilket modul går du på?

Modul 1 (foråret 2011)

Modul 2 (efteråret 2010)

- Modul 3 (efteråret 2010)
- Modul 7 (efteråret 2010)
- Modul 10 (efteråret 2010)

- **Bedømmelse af lærebogens faglighed**

- **Spørgsmål 5. Er bogen dækkende i forhold til fagenes læringsudbytte / mål for modulets fag?**

- Slet ikke
- I mindre grad
- I nogen grad
- I høj grad
- I meget høj grad

- **Spørgsmål 6. Støtter bogen din tilegnelse af fagsproget?**

- Slet ikke
- I mindre grad
- I nogen grad
- I høj grad
- I meget høj grad

- **Spørgsmål 7. Defineres de anvendte fagtermer?**

- Slet ikke
- I mindre grad
- I nogen grad
- I høj grad

- **Spørgsmål 8. Er det let at finde relevante oplysninger i bogen?**

- Slet ikke
- I mindre grad
- I nogen grad
- I høj grad
- I meget høj grad

- **Spørgsmål 9. Forekommer bogens indhold relevant i forhold til klinisk praksis?**

- Slet ikke
- I mindre grad
- I nogen grad
- I høj grad
- I meget høj grad

- **Spørgsmål 10. Støtter bogen evnen til at analysere og drøfte fagenes indhold og teori?**

- Slet ikke
- I mindre grad
- I nogen grad
- I høj grad
- I meget høj grad

- **I hvilke udstrækning vil bogen kunne anvendes i nedenstående fag?**

- **Spørgsmål 11. Sygepleje**

- Slet ikke
- I mindre grad
- I nogen grad

- I høj grad
- I meget høj grad

- Spørgsmål 12. [Anatomi og fysiologi](#)

- slet ikke
- I mindre grad
- I nogen grad
- I høj grad
- I meget høj grad

- Spørgsmål 13. [Biokemi](#)

- Slet ikke
- I mindre grad
- I nogen grad
- I høj grad
- I meget høj grad

- Spørgsmål 14. [Mikrobiologi](#)

- Slet ikke
- I mindre grad
- I nogen grad
- I høj grad
- I meget høj grad

- Spørgsmål 15. [Farmakologi](#)

- Slet ikke
- I mindre grad
- I nogen grad

- I høj grad
- I meget høj grad

- **Spørgsmål 16. Ernæringslære**

- Slet ikke
- I mindre grad
- I nogen grad
- I høj grad
- I meget høj grad

- **Spørgsmål 17. Sygdomslære**

- Slet ikke
- I mindre grad
- I nogen grad
- I høj grad
- I meget høj grad

- **Spørgsmål 18. I hvilke udstrækning kan bogen anvendes som opslagsværk i den teoretiske undervisning?**

- Slet ikke
- I mindre grad
- I nogen Grad
- I høj grad
- I meget høj grad

- **Spørgsmål 19. I hvilke udstrækning kan bogen anvendes som opslagsværk i klinisk praksis?**

- Slet ikke
- I mindre grad

- I nogen grad
- I høj grad
- I meget høj grad

- [Bedømmelse af lærebogens didaktiske tilrettelæggelse](#)

- Spørgsmål 20. [Er bogen skrevet i et læsevenligt sprog?](#)

- Slet ikke
- I mindre grad
- I nogen grad
- I høj grad
- I meget høj grad

- Spørgsmål 21. [Støtter bogens tabeller og grafer din forståelse af indholdet?](#)

- Slet ikke
- I mindre grad
- I nogen grad
- I høj grad
- I meget høj grad

- Spørgsmål 22. [Støtter bogens øvrige figurer din forståelse af indholdet?](#)

- slet ikke
- I mindre grad
- I nogen grad
- I høj grad
- I meget høj grad

- Spørgsmål 23. [I hvilke udstrækning er bogens cases relevant i forhold til bogens teoretiske indhold?](#)

- slet ikke
- I mindre grad
- I nogen grad
- I høj grad
- I meget høj grad

- **Spørgsmål 24. I hvilke udstrækning er den supplerende litteratur, der henvises til i bogen relevant?**

- Slet ikke
- I mindre grad
- I nogen grad
- I høj grad
- I meget høj grad
- Ved ikke

- **Spørgsmål 25. I hvilke udstrækning er bogens netbaserede materiale relevant?**

- Slet ikke
- I mindre grad
- I nogen grad
- I høj grad
- I meget høj grad
- Ved ikke

- **Spørgsmål 26. Nævn 3 styrker og 3 svagheder ved bogen**



Prøven er åben fra: 2011-02-28 15:26 til: 2011-03-30 16:26

---



## Bilag 4

### Justeret evalueringsredskab til lærebøger - Spørgeskema til undervisere

- [Bedømmelse af lærebogens faglighed](#)
- Spørgsmål 1. [Hvilke fag underviser du i?](#)
  - Sygepleje
  - Anatomi og fysiologi
  - Biokemi
  - Mikrobiologi
  - Farmakologi
  - Ernæringslære
  - Sygdomslære
- Spørgsmål 2. [For studerende - hvilket modul går du på?](#)
  - Modul 1 (foråret 2011)
  - Modul 2 (efteråret 2010)
  - Modul 3 (efteråret 2010)
  - Modul 7 (efteråret 2010)
  - Modul 10 (efteråret 2010)
- Spørgsmål 3. [Er bogen dækkende i forhold til fagenes læringsudbytte / mål for modulets fag?](#)
  - Slet ikke
  - I mindre grad
  - I nogen grad
  - I høj grad
  - I meget høj grad
- Spørgsmål 4. [Defineres de anvendte fagtermer?](#)

- Slet ikke
- I mindre grad
- I nogen grad
- I høj grad

• **Spørgsmål 5. Støtter bogen den studerendes evne til tilegnelse af fagsproget?**

- Slet ikke
- I mindre grad
- I nogen grad
- I høj grad
- I meget høj grad

• **Spørgsmål 6. Er det let at finde relevante oplysninger i bogen?**

- Slet ikke
- I mindre grad
- I nogen grad
- I høj grad
- I meget høj grad

• **Spørgsmål 7. Forekommer bogens indhold relevant i forhold til klinisk praksis?**

- Slet ikke
- I mindre grad
- I nogen grad
- I høj grad
- I meget høj grad

• **Spørgsmål 8. Støtter bogens indhold den studerendes evne til at analysere fagenes indhold og praksis?**

- Slet ikke
- I mindre grad
- I nogen grad

- I høj grad
- I meget høj grad

- I hvilke udstrækning vil bogen kunne anvendes i nedenstående fag?

- **Spørgsmål 9. Sygepleje**

- Slet ikke
- I mindre grad
- I nogen grad
- I høj grad
- I meget høj grad

- **Spørgsmål 10. Anatomi og fysiologi**

- slet ikke
- I mindre grad
- I nogen grad
- I høj grad
- I meget høj grad

- **Spørgsmål 11. Biokemi**

- Slet ikke
- I mindre grad
- I nogen grad
- I høj grad
- I meget høj grad

- **Spørgsmål 12. Mikrobiologi**

- Slet ikke
- I mindre grad
- I nogen grad
- I høj grad
- I meget høj grad

- Spørgsmål 13. Farmakologi

- Slet ikke
- I mindre grad
- I nogen grad
- I høj grad
- I meget høj grad

- Spørgsmål 14. Ernæringslære

- Slet ikke
- I mindre grad
- I nogen grad
- I høj grad
- I meget høj grad

- Spørgsmål 15. Sygdomslære

- Slet ikke
- I mindre grad
- I nogen grad
- I høj grad
- I meget høj grad

- Spørgsmål 16. I hvilke udstrækning er bogen egnet som opslagsværk for den studerende?

- Slet ikke
- I mindre grad
- I nogen Grad
- I høj grad
- I meget høj grad

- Spørgsmål 17. I hvilke udstrækning kan bogen anvendes som opslagsværk i klinisk praksis?

- Slet ikke
- I mindre grad

- I nogen grad
- I høj grad
- I meget høj grad

- **Bedømmelse af lærebogens didaktiske tilrettelæggelse**

- **Spørgsmål 18. Er bogen skrevet i et læsevenligt sprog?**

- Slet ikke
- I mindre grad
- I nogen grad
- I høj grad
- I meget høj grad

- **Spørgsmål 19. Støtter bogens tabeller og grafer den studerendes forståelse af indholdet?**

- Slet ikke
- I mindre grad
- I nogen grad
- I høj grad
- I meget høj grad

- **Spørgsmål 20. Mener du, at bogens øvrige figurer vil kunne støtte den studerendes forståelse af indholdet?**

- slet ikke
- I mindre grad
- I nogen grad
- I høj grad
- I meget høj grad

- **Spørgsmål 21. I hvilke udstrækning er bogens cases relevant i forhold til bogens teoretiske indhold?**

- slet ikke
- I mindre grad
- I nogen grad

- I høj grad
- I meget høj grad

- **Spørgsmål 22. I hvilke udstrækning er den supplerende litteratur, der henvises til i bogen relevant?**

- Slet ikke
- I mindre grad
- I nogen grad
- I høj grad
- I meget høj grad
- Ved ikke

- **Spørgsmål 23. I hvilke udstrækning er bogens netbaserede materiale relevant?**

- Slet ikke
- I mindre grad
- I nogen grad
- I høj grad
- I meget høj grad
- Ved ikke

- **Spørgsmål 24. Nævn 3 styrker og 3 svagheder ved bogen**