

## Spørgeskemaevaluering af første forløb

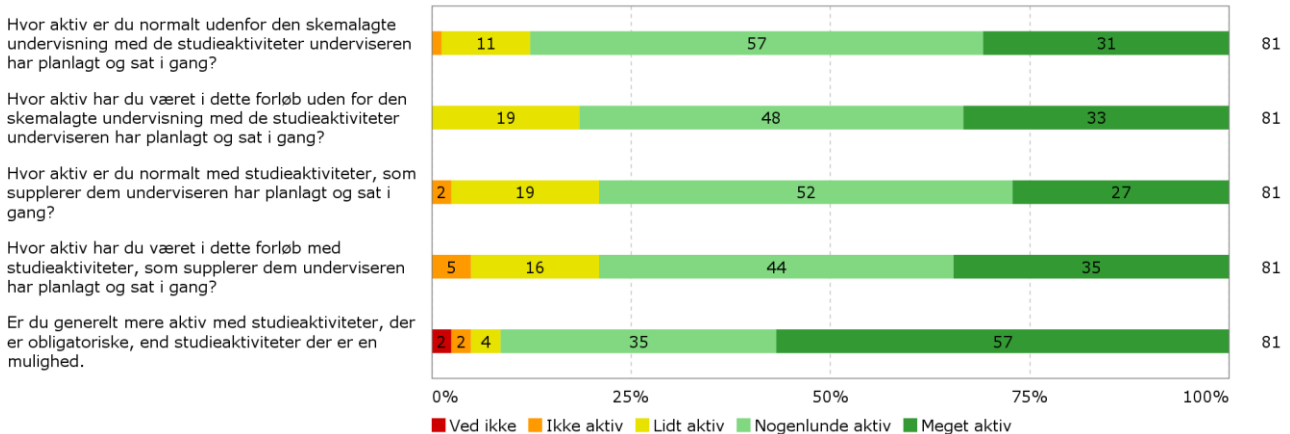
79 studerende har besvaret spørgeskemaet. Nedenfor ses de samlede resultater for alle deltagende hold.

### Spørgsmål om hvor studieaktiv du har været.

Som det fremgår af nedenstående søjlestak diagram, er der ikke stor forskel på hvor studieaktive de studerende angiver at være normalt og i dette webforløb. Det gælder både studieaktivitet 1) udenfor den skemalagte undervisning og 2) studieaktiviteter som supplerer dem underviseren har planlagt og sat i gang.

De studerende er generelt mere aktive med studieaktiviteter, der er obligatoriske.

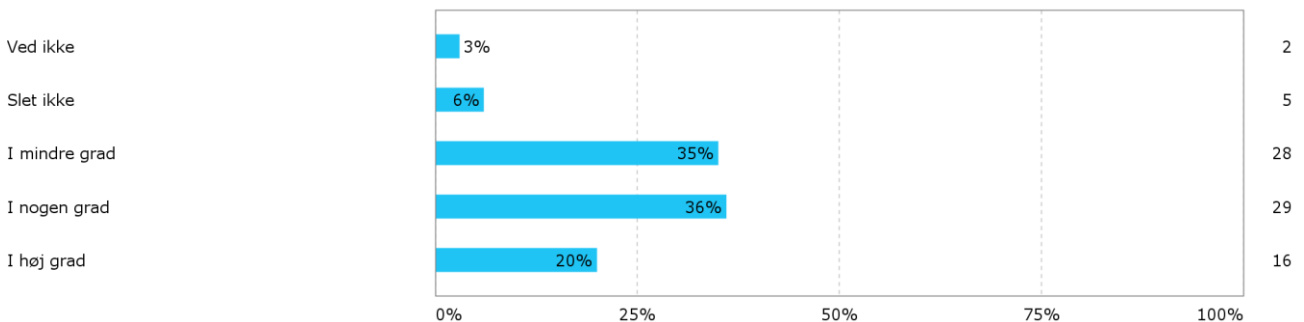
På workshoppen tolkede underviserne, at tallene kan være udtryk for at de studerende ikke skelner mellem de kategorier, der bliver spurgt om, men at de deltager i en eller anden grad i de aktiviteter, det er muligt at deltage i i studiet, og de forventer at underviseren tager initiativ. (disse spm udgår næste gang).



### At komme i gang med webaktiviteter

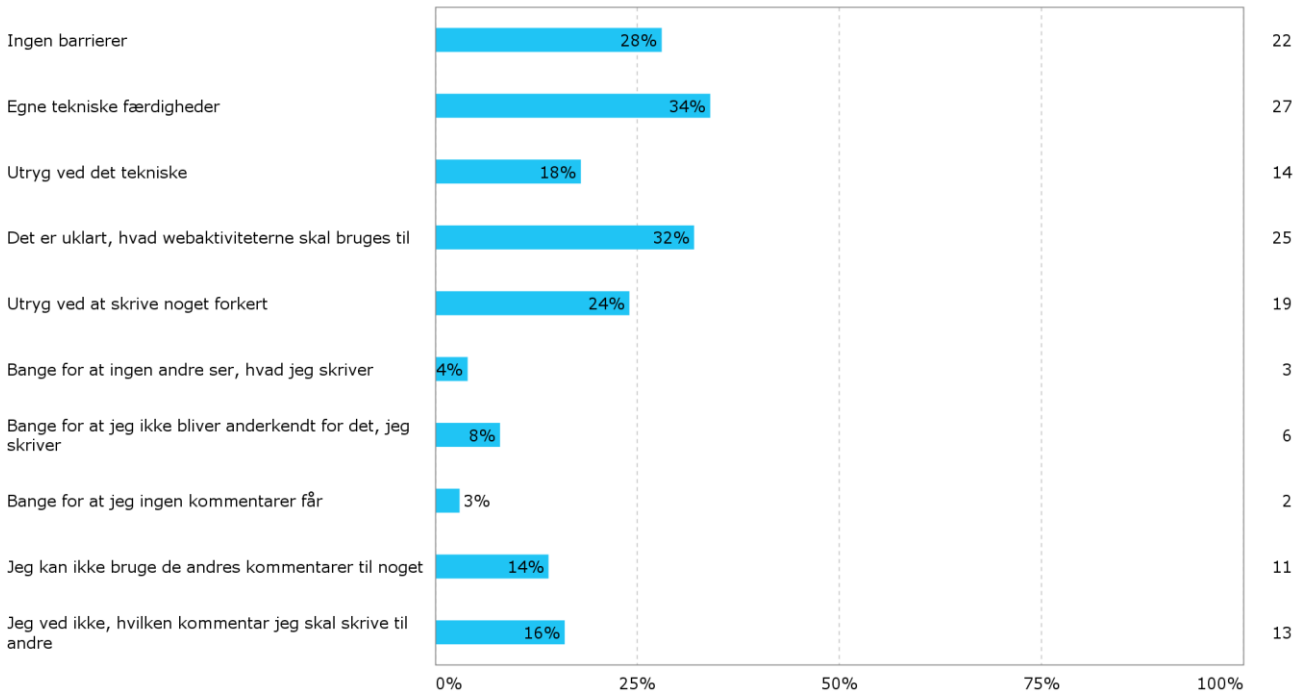
Det fremgår nedenfor, at de studerende har brug for mere hjælp, end de har fået, for at komme i gang med webaktiviteterne.

#### 1. Har du fået den nødvendige støtte og hjælp til at komme i gang med webaktiviteterne?



Nedenfor fremgår det, hvilke barrierer de studerende har oplevet i arbejdet med webaktiviteter.

## 2. Kryds af om du har oplevet barrierer i forhold til at arbejde med webaktiviteter (Du kan sætte flere kryds)



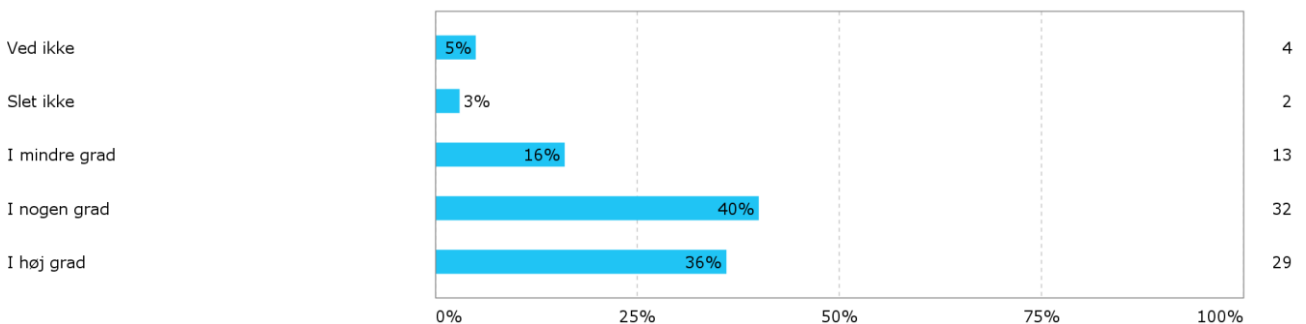
### Andre barrierer:

- Min studiegruppe og jeg har gjort et stort stykke arbejde i at udarbejde en hjemmeside, hvor vi deler arbejde fra kvadrant 2 og 3 samt vores blogs - men bliver det overhovedet set og vurderet?
- Selvom jeg mangler tekniske færdigheder, er jeg på ingen måde utryg ved forløbet - det er spændende at gå i gang med noget nyt og ukendt :)
- Der var STOR forskellighed i forståelse af hvordan en blog skulle laves. Nogle har nærmest lavet en hel skriftlig opgave.
- Havde stor støtte fra et godt team og havde ikke selv kunnet lave ved egen hjælp, men det har været spændende at prøve.
- Generelt har det været en god opgave, for man kan selv tilrettelægge måden den skal udføres og udarbejdes på.
- Der er alt for få kommentar på de forskellige blogs og der bør være nogle retningslinjer for hvad, der skal kommenteres på fx indhold i tekst/teori og ikke om et billede er placeret forkert.
- Jeg har meget svært ved at se udbyttet af dette forløb. Jeg så hellere man brugte den sparsomme tid der til at gennemgå pensum - det havde været noget mere relevant end at oprette blogs med 2 indlæg og kommentere ligegyldigt på hinandens blogs.
- Det er ikke relevant i forhold til studiet med blogs og har været megen spild af timerne til undervisning!
- Deling af filer og andet studiemateriale deles nemmest på sociale medier som facebook. Den online version af OneNote havde tekniske begrænsninger når der er tale om fil-delning.

### Spørgsmål til din oplevelse af læreprocessen med webaktiviteter –

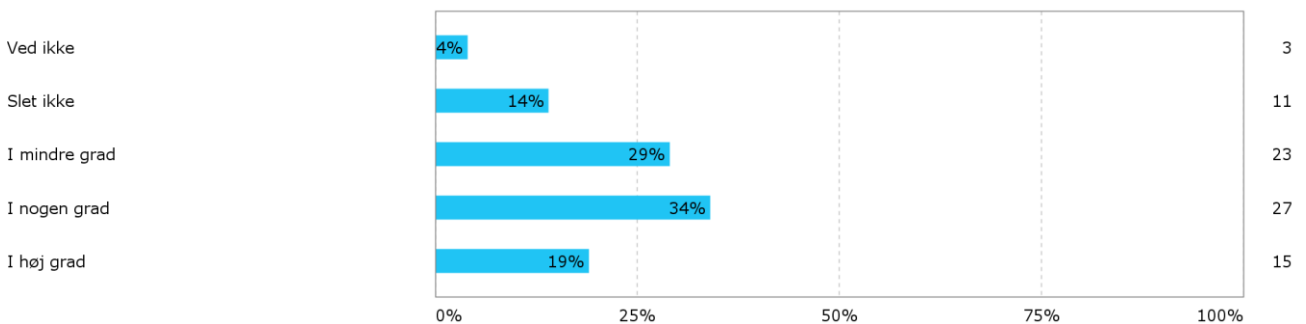
Det fremgår nedenfor, at webaktiviteter anses for at være velegnet som studieaktivitet, der supplerer det underviseren har planlagt og sat i gang.

3. Er webaktiviteter velegnet som studieaktivitet, der supplerer det underviseren har planlagt og sat i gang?

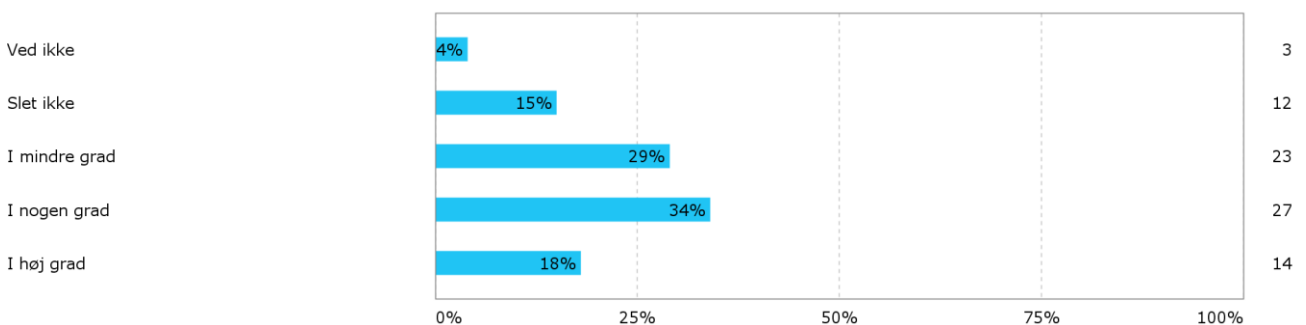


De studerende er ikke udpræget positive i forhold til om webaktiviteter bidrager til at gøre forløbet meningsfyldt (spm 4), eller om det bidrager positivt til udbyttet (spm 4)

4. Har webaktiviteterne bidraget positivt til at gøre forløbet meningsfyldt?



5. Har webaktiviteterne bidraget positivt til at du har fået udbytte af forløbet?



### Sammenfatning af de reflekterende samtaler efter 1. forløb (på 2. workshop)

Webaktiviteten skal introduceres og begrundes, så meningen hermed som en del af undervisningen formidles til de studerende. Ikke alle studerende kan umiddelbart se meningen hermed. Nogle vil helle have 'gennemgået pensum', andre vurderer relevansen i forhold til nytteværdien i professionen og ikke i forhold til læreprocessen på studiet. (forskel på it-hold og alm hold).

Når de studerende egne tekniske færdigheder opleves som en barriere, er der behov for støtte og hjælp i starten af forløbet. For nogle studerende er det grænseoverskridende at arbejde individuelt. Der ligger et potentiale i at studerende, som ikke oplever barrierer, støtter de øvrige. Organisationen skal understøtte den tekniske side – fx at de studerende er oprette i UCL apps.

Ved anvendelse af fx blogs er der behov for forventningsafstemning i forhold til 1) indhold – hvad skrives der om (personligt – fagligt) og 2) formen – hvordan skrives der (erstatning for hel opgave – enkeltstående faglige refleksioner). Der kan også være behov for undervisning i brug af blog som en del af undervisningen.

Når de studerende skriver kommentarer på hinandens blogs. De studerende forventer respons på deres blogindlæg, og desuden er det et læringspotentiale ved blogs, at læse og forholde sig til andres blogindlæg og kommentere dem. Derfor skal kommentarskrivningen organiseres, og det skal indgå i undervisningen at lære at skrive kommentarer og efter hvilke kriterier.

Underviseren skal overveje sine muligheder og begrænsning i forhold til selv at skrive kommentarer, og melde klart ud hvad der er praksis.

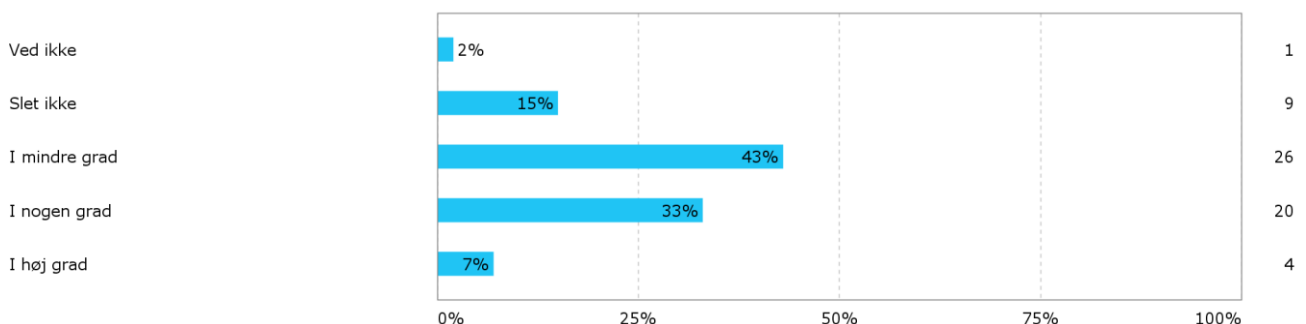
### Spørgeskemaevaluering af andet forløb (3. workshop)

68 studerende har besvaret alle spørgsmål og 12 har besvaret nogle af spørgsmålene.

#### Spørgsmål om hjælp og barrierer i brug af webaktiviteter

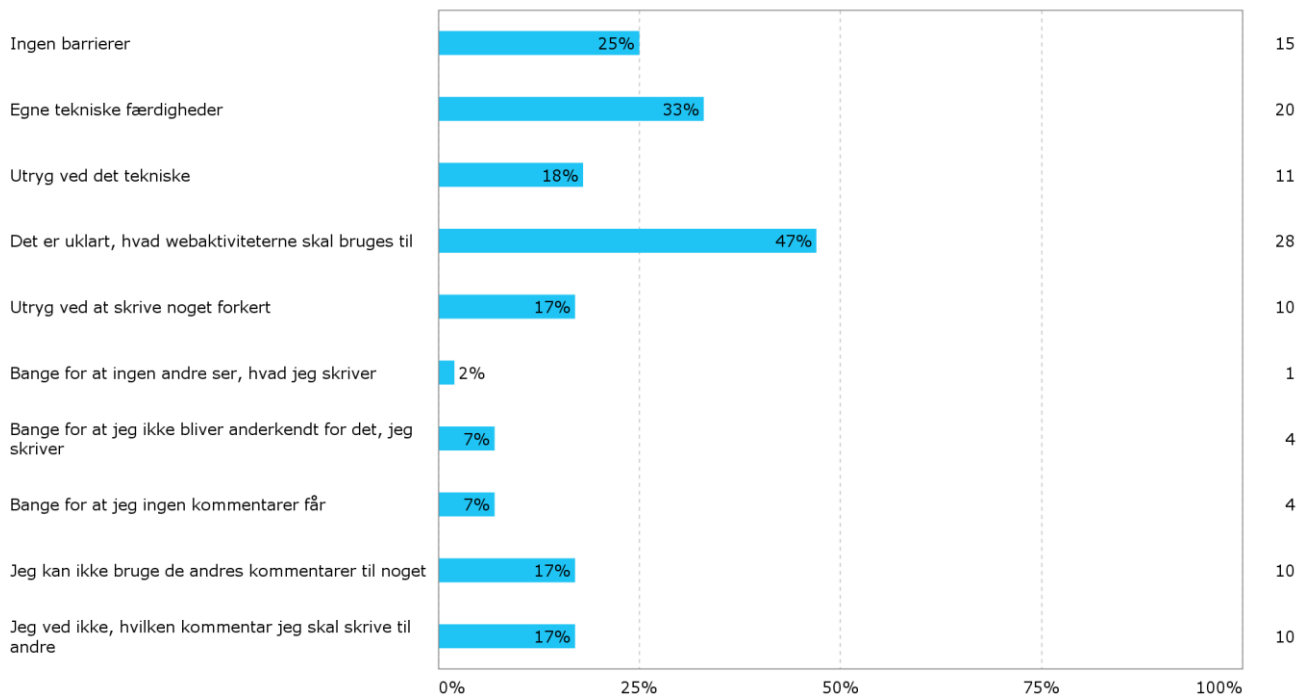
Nedenfor ses at mange studerende efterlyser mere støtte og hjælp – flere end i 1. forløb.

1. Har du fået den nødvendige støtte og hjælp til at komme i gang med webaktiviteterne?



Nedenfor ses at de studerende også i dette forløb oplevede forskellige barrierer. I forhold til 1. forløb er der følgende væsentlige ændringer: flere oplever barrieren: 'det er uklart, hvad webaktiviteten skal bruges til'. Færre oplever barrieren: 'utryk ved at skrive noget forkert'.

## 2. Kryds af om du har oplevet barrierer i forhold til at arbejde med webaktiviteter (Du kan sætte flere krydser)

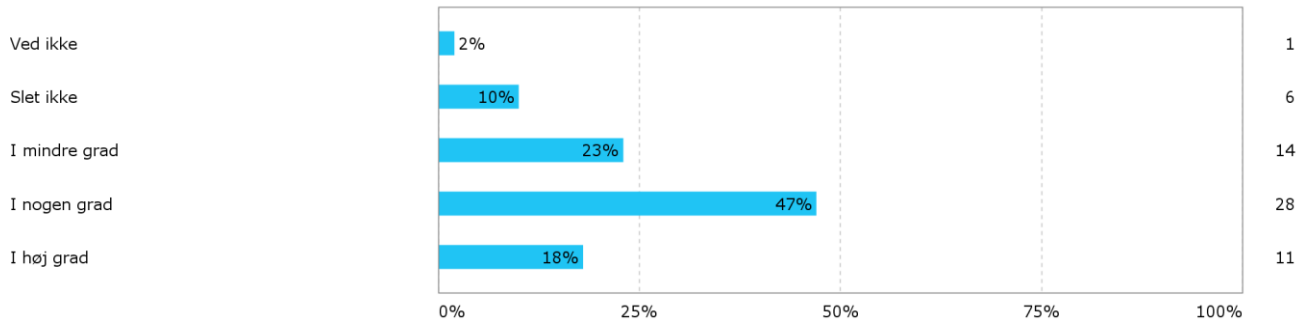


- Vi skulle have haft en fælles digital platform, så alle vores blogs have ligget samme sted - havde øget tilgængeligheden.
- Jeg synes det er grænseoverskridende at skrive blog, som andre skal læse. Jeg ved ikke hvorfor. Kunne være fedt hvis der var mulighed for at lave andre aktiviteter.
- Når vi arbejder på tværs af hold, er kendskabet til hinanden ikke stort nok, så derfor er vidensdelen svær.
- Bedre social omgang i klassen, ville give bedre udbytte fagligt.

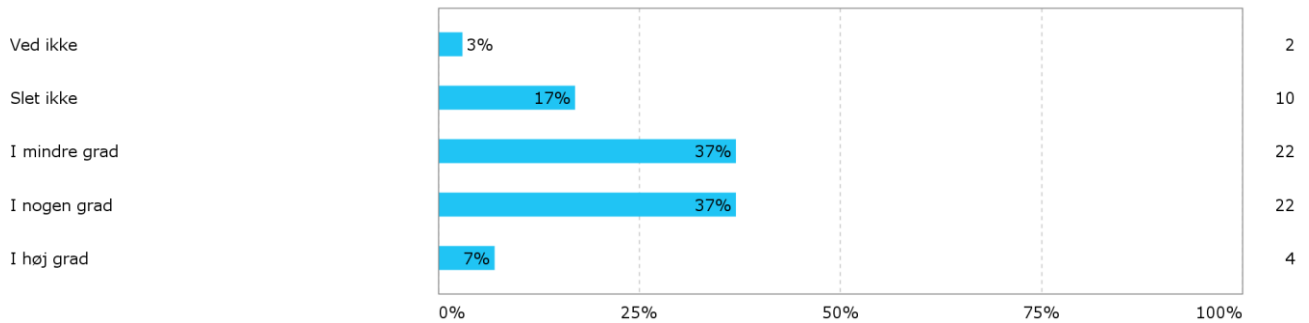
### Spørgsmål til din oplevelse af læreprocessen med webaktiviteter

De studerende svarer mindre positivt i 2. forløb end i 1. forløb til nedenstående tre spørgsmål.

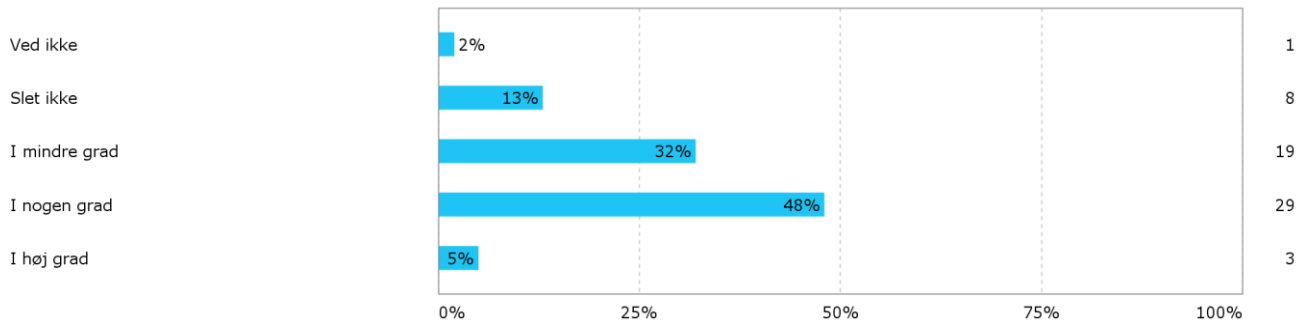
3. Er webaktiviteter velegnet som studieaktivitet, der supplerer det underviseren har planlagt og sat i gang?



4. Har webaktiviteterne bidraget positivt til at gøre forløbet meningsfyldt?



5. Har webaktiviteterne bidraget positivt til at du har fået fagligt udbytte af forløbet?

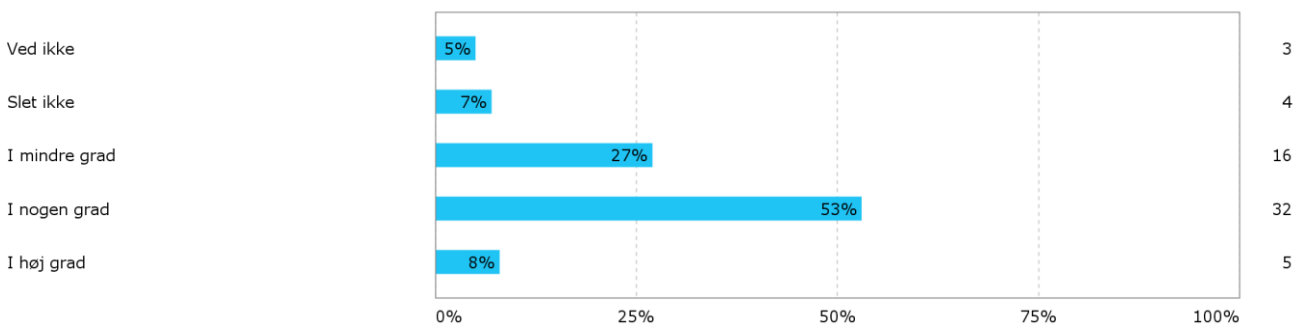


### Er du i kraft af forløbet med webaktiviteter blevet...

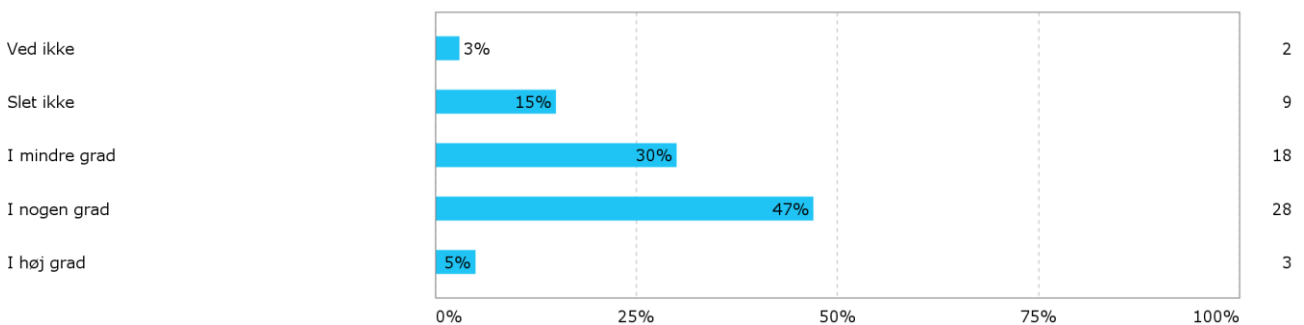
Nedenstående tre spørgsmål er nye i spørgeskemaevalueringen i dette forløb. De erstatter spørgsmålene fra første forløb om hvor studieaktive de studerende havde været.

Det fremgår at de fleste studerende oplever at de er blevet i stand til at benytte og igangsætte webaktiviteter som studieaktiviteter, men de færrest er blevet mere motiveret for, og vil fremover selv at sætte webaktiviteter i gang. Det kan tolkes således, at det mere er det studerendes indstilling end deres færdigheder, der er afgørende for at de vil benytte webaktiviteter som supplement undervisernes planlagte studieaktiviteter. Men der er stadig mange, som ikke føler sig i stand til at benytte eller igangsætte webaktiviteter.

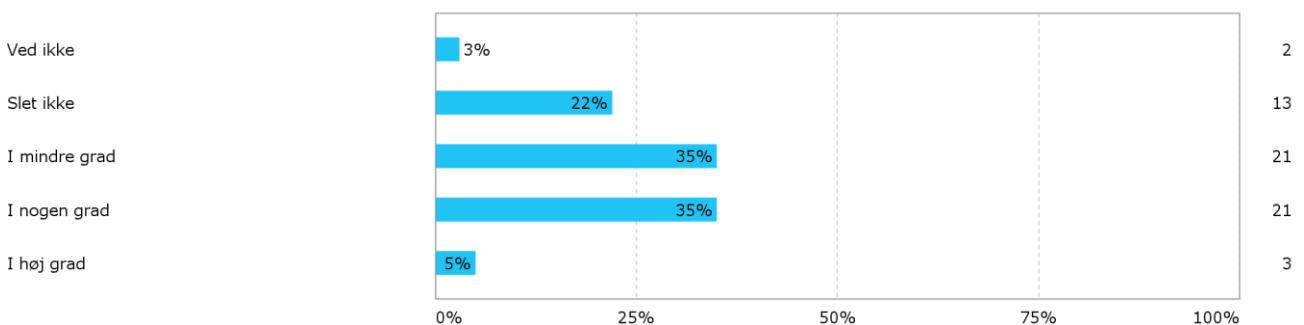
#### 6. i stand til at benytte webaktiviteter som studieaktivitet?



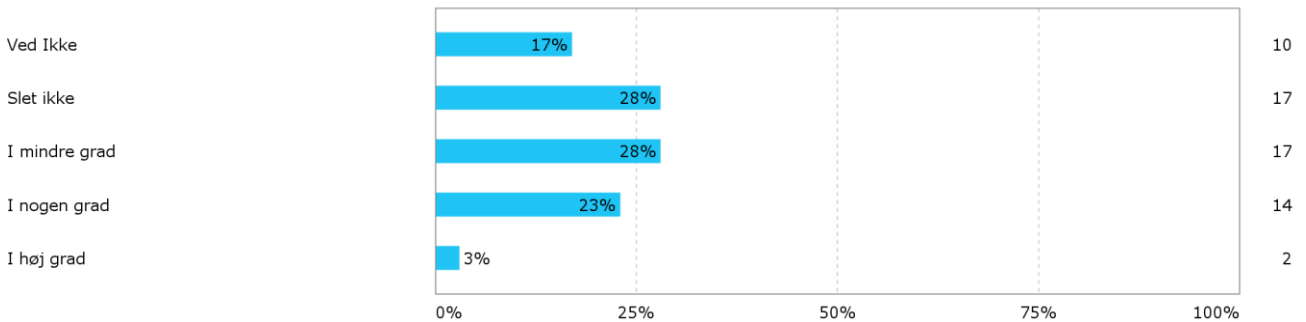
#### 7. i stand til selv at igangsætte webaktiviteter der supplerer underviserens tilrettelagte studieaktiviteter?



#### 8. mere motiveret til selv at igangsætte webaktiviteter, der supplerer underviserens tilrettelagte studieaktiviteter?



9. Vil du fremover selv igangsætte webaktiviteter, der supplerer undervisernes tilrettelagte studieaktiviteter?



### Sammenfatning fra reflekterende samtale efter 2. forløb

De studerendes faglige udbytte af forløbene har været tilfredsstillende, og kvaliteten af de produkter studerende har udarbejdet, har været høj.

Erfaringerne fra Læreruddannelsen, Socialrådgiveruddannelsen og Administrations Bacheloruddannelse viser, at vi skal starte et helt andet sted. De studerende skal først være vant til at bruge blog og diskussioner på nettet, inden de selv skal gøre det.

Resultaterne i dette projekt har givet begrundet forventning om, at de studerende som udgangspunkt ikke selv kan studere i kategori 3, og det tager meget lang tid at lære, da der er mange kompetencer, som skal opkvalificeres. Fx basale IT færdigheder, feedbackkompetencer samt kompetencer til at være selvinitierende.

Evalueringen viser, at de studerende har lært noget af forløbet og at de nu godt kan bruge blogs, men en lav procentdel ville selv anvende det i deres selvinitierende studium.

Studieaktivitetsmodellen. Webaktiviteter kan ikke uden videre blive en kvadrant 3 studieaktivitet. Webaktiviteter skal integreres i undervisningen og planlægningen, så det igangsættes i kvadrant 1.